

# 葛洪卒年考

丁宏武

**提 要:** 葛洪的年寿及卒年, 历来争议较大。通过详细考辨《神仙传》《世说新语》《高僧传》《晋书》《道藏》以及敦煌遗书等所载有关葛洪卒年的各种文献, 笔者认为葛洪实卒于晋康帝建元元年(公元343年), 享年六十一岁。

宏武, 1971年生, 西北师范大学中文系副教授。

**主题词:** 葛洪 卒年 建元元年 六十一岁

葛洪是两晋之交著名的道教学者。他生于晋武帝太康四年(283年), 历来争议不大。<sup>①</sup>关于其年寿及卒年, 学术界主要有四种说法:

(一)“八十一岁”说。最早见于何法盛《晋中兴书》(《艺文类聚》七十八、《太平御览》六百六十四引), 《晋书·葛洪传》、南陈马枢《道学传》、元张天雨《玄品录》、清钱大昕《疑年录》<sup>②</sup>、王明《抱朴子内篇校释》、张文勋《葛洪评传》、任继愈《中国道教史》、张可礼《东晋文艺系年》等, 均从此说。

(二)“六十一岁”说。最早见于袁宏《罗浮记》(《太平寰宇记》一百六十引), 刘汝霖《东晋南北朝学术编年》、陈国符《道藏源流考》、大渊忍尔《葛洪年谱》<sup>③</sup>、侯外庐等《中国思想通史》、杨明照《抱朴子外篇校笺》、曹道衡、沈玉成《中古文学史料丛考》、胡孚琛《葛洪年谱略述》、王承文《葛洪晚年隐居罗浮山事迹释证——以东晋袁宏〈罗浮记〉为中心》<sup>④</sup>等, 均从此说。

(三)“六十三至六十五岁”说。罗宗强《玄学与魏晋士人心态》认为:“较大的可能, 是卒于永和元年至三年之间, 享年六十三至六十五”<sup>⑤</sup>。

(四)“不过六十”说。钱穆《葛洪年谱》主张“其寿最高当不过六十”。<sup>⑥</sup>

以上诸说, 前两说影响较大。“八十一岁”说主张葛洪卒于晋哀帝兴宁元年(363), 其主要

证据有: (一) 葛洪著《神仙传》卷十《平仲节传》云, 晋穆帝永和元年(345)五月一日平仲节成仙, 则葛洪之死当在永和元年之后; (二) 据《道教义枢》卷二、《云笈七籟》卷六等, 葛洪于晋康帝建元二年(344)三月三日以《灵宝经》等传付弟子海安君望世等, 则其卒年应在晋康帝建元二年以后。

“六十一岁”说主张葛洪卒于晋康帝建元元年或二年(343或344年)<sup>⑦</sup>, 其主要证据有: (一) 据《晋书》本传, 葛洪死时广州刺史是邓岳; 又据《晋书·邓岳传》, 岳卒于广州刺史任内, 康帝朝, 岳避帝讳, 先改“岳”为“嶽”, 后更名为“岱”, 则邓岳在建元元年尚且健在。(二) 晋康帝建元二年以后, 葛洪和邓岳史无记载。(三) 据《晋书·帝纪》《通鉴》等, 晋穆帝永和五年(349), 桓温遣督护滕峻帅交、广之兵击林邑王范文于卢容; 升平五年(361)二月, 平南将军、广州刺史、阳夏侯滕含卒, 可见兴宁元年(363)广州刺史不可能是邓岳。

罗说以《神仙传》所载平仲节于晋穆帝永和元年(345年)成仙之事为据, 推断葛洪可能“卒于永和元年至三年之间, 享年六十三至六十五”。钱说认为晋康帝建元元年, “邓岳殆已卒, 洪决不在人世”, 故“其寿最高当不过六十”。

葛洪究竟卒于何年? 笔者认为“六十一岁”说最可信, 葛洪卒年应在晋康帝建元元年(343), 理由如下

一、《罗浮记》《晋中兴书》等都说葛洪卒时广州刺史为邓岳，考之史书，晋成帝咸和五年（330），邓岳始领广州（《通鉴》卷九十四），晋康帝建元年间，邓岳为避帝讳而更名为“岱”（《晋书》本传），此后他和葛洪的行事，史书不载，则洪当卒于建元年间。

对此，前人举证已较充分，兹赘补如下：《真诰》卷十四载，衡山中“学道者张礼正”，在滕含为广州刺史时服丹修道，陶弘景注云：“滕含以永和十年甲寅年（354）为广州刺史”。据《晋书·穆帝纪》，滕含于升平五年二月卒于广州刺史任内，则永和十年至升平五年（354—361），广州刺史是滕含。又据《世说新语》刘孝标注，谢奉曾任“安南将军、广州刺史”，综合考辨各种文献，谢奉任广州刺史的时间就在升平五年（361）二月至兴宁元年（363）之间。既然如此，兴宁元年（363）的广州刺史绝非邓岳，葛洪也不可能卒于此时。

二、平仲节事迹本出于《真诰》，明代掺入《神仙传》，故不能作为论定葛洪卒年的确证。

《神仙传》版本较多，《说郛》本、《四库全书》本（汲古阁本）不收郭璞、平仲节，而《汉魏丛书》《龙威秘书》《说库》《道藏精华录》等本都收<sup>⑧</sup>。对于《汉魏丛书》等所收《神仙传》之《平仲节传》，马叙伦、陈国符、胡守为等认为非原书所有，系后人增附之作<sup>⑨</sup>。但马、陈等人并未深究此传的掺入过程，所以《平仲节传》是否为葛洪所作，有必要详加考辨。

从《神仙传序》来看，葛洪撰写《神仙传》，是在《抱朴子内篇》既成之后，因弟子滕升问仙人有无，且有感于刘向《列仙传》“殊甚简略”、“多所遗弃”而作<sup>⑩</sup>。《序》云：“今复抄集古之仙者，见于仙经服食方，及百家之书，先师所说，耆儒所论，以为十卷。”据此，《神仙传》所收应为“古之仙者”，不当涉及晋人。成书于北宋的《云笈七籀》，其卷一百九纪传部收《神仙传》中二十一人，无郭璞、平仲节；《历世真仙体道通鉴》（赵道一编撰）成书于宋末元初，其邓光荐《序》也说：“稚川《神仙》，始广成，至封君达，下不及晋代”；元末明初的《说郛》本《神仙传》也没有郭璞、平仲节。葛洪撰《神仙传》，书中不收其师郑隐、鲍靓，而列郭璞、平

仲节，也不合常理。所以，郭璞、平仲节见于上述诸本《神仙传》，殊为可疑。

《神仙传》成书于东晋，隋唐以后的类书大量征引。《艺文类聚》引《神仙传》三十七次，《初学记》引三十次，都不见郭璞、平仲节。平仲节成仙之事，《太平御览》凡两见，卷六六二引自《三洞珠囊》（唐武后时王悬河编），卷六六九引自《真诰》，都不出于《神仙传》。检之于《道藏》太平部所收《三洞珠囊》，其卷五所收《平仲节传》也出自《真诰》。

翻检《真诰》，其卷十四云：

括苍山有学道者平仲节，河中人，以大胡乱中国时来渡江，入括苍山。受师宋君，存心镜之道，具百神，行洞房事。如此积四十五年中精思，身形更少，体有真气。今年五月一日，中央黄老遣迎，即日乘云驾龙，白日升天。今在沧浪云台。（大胡乱者，是刘渊刘聪时也，石勒为小胡。）

《真诰》所载平仲节成仙之事，与《历世真仙体道通鉴》卷一七《平仲节传》、《汉魏丛书》等所收《神仙传》卷十《平仲节传》的记载基本相同，只是后者将“今年”改为“晋穆帝永和元年”。究其原因，当与陶弘景注有关。传文说平仲节“以大胡乱中国时来渡江”，陶氏注云：“大胡乱者，是刘渊刘聪时也”。考诸《晋书》与《通鉴》，晋惠帝永康元年（300）四月，赵王伦起兵诛杀贾后及其同党，“八王之乱”开始，匈奴贵族刘渊等乘机起兵，五胡乱华，实始于此。如果将晋惠帝永康元年（300）看作“大胡乱中国”之始，积四十五年，恰好是晋穆帝永和元年（345）。《历世真仙体道通鉴》等的如上改动，应该就是这种推算的结果。

“今年”究竟指哪一年？陶弘景在《真诰》卷十四“九月二十日夜清灵疏出”下注曰：“右八条有掾写，共一卷，相随清灵，犹是裴清灵也。此九月即应是乙丑岁，即疏其年中得道者。”卷十九《真诰叙录》中又云：“伏寻上清真经出世之源，始于晋哀帝兴宁二年，太岁甲子”，“今所詮综年月唯乙丑岁事最多”。由此可见，陶氏认为杨羲等人与众仙真“通灵”之事，始于晋哀帝兴宁二年（364年），兴宁三年（乙丑年）事最多；平仲节等成仙之事，系杨羲等在乙丑年

(兴宁三年)九月二十日夜,与清灵真人裴玄仁“通灵”的产物。当时的记录人“掾”即许翊,因曾举上计掾,故称“掾”或“有掾”。又据《真胄世谱》,许翊“升平五年辛酉(361)时年二十一”,“太和二年丁卯(367)时年二十七”,显然生于晋成帝咸康七年(341)。据此推算,晋穆帝永和元年(345),许翊年仅五岁,不可能书写真传;而晋哀帝兴宁三年(365),他已二十五岁,与《真诰》所言他与杨羲等人在兴宁年间(363—365)多次“通灵”的记载相合。由此可见,平仲节成仙之事,实为许翊等假托清灵真人降授之名而虚构。其中的“今年”即晋哀帝兴宁三年(乙丑年),非晋穆帝永和元年。

总之,《平仲节传》本出于《真诰》,明代人辑录《汉魏丛书》,始掺入《神仙传》,故不能作为论定葛洪卒年的确证。

三、《道藏》所载葛洪于罗浮山传经弟子之事,应在晋康帝建元元年三月,依葛玄先例,此时实为葛洪离世之时。

《道教义枢》、《云笈七籤》等所载葛洪于罗浮山传经弟子之事,实为道教经典《灵宝经》传承谱系的环节之一。《道教义枢》卷二《三洞义第五》载:

徐来勒等三真以己卯年正月一日日中时于会稽上虞山传仙公葛玄,玄字孝先,于天台山传郑思远、吴主孙权等。仙公升天(《云笈七籤》卷六《三洞品格》所引《真一自然经》作‘升化’),合(《三洞品格》所引作‘令’)以所得三洞真经一通传弟子,一通藏名山,一通付家门子孙与从弟少卿,奚子护军悌,悌子洪。洪又于马迹山诣思远盟受。洪号抱朴子,以晋建元二年(《三洞品格》所引作‘六年’)三月三日于罗浮山付弟子海安君望世等。至从孙巢甫,以晋隆安之末传道士任延庆、徐灵期之徒,相传于世,于今不绝。

类似的记载,还见于《三洞经教部·三洞并序》(《云笈七籤》卷六)、《灵宝威仪经诀上》(敦煌遗书 P2452 号)、《洞玄灵宝玉京山步虚经》(《续道藏》藁字号)、《灵宝略纪》(《云笈七籤》卷三)等。这些记载虽然在细节上互有差异,但大体线索基本一致:太极真人徐来勒等以

《灵宝经》降授葛玄,玄先传弟子郑思远等,升天之时,又传从弟葛奚,奚传子悌,悌传子洪。葛洪又于马迹山从郑思远盟受。晋建元二年(一作“六年”)三月三日,洪又于罗浮山传弟子(一作“兄子”)海安君望世等,至晋安帝隆安末年(一作“元年”),洪从孙葛巢甫又传于道士任延庆等,遂相传于世。

由于除《灵宝五符》以外的大批《灵宝》类经典及其传承过程都不见于葛洪著述,《真诰》卷二十又有“葛巢甫造构《灵宝》,风教大行”的记载,所以学术界一般认为:除《灵宝五符》以外的大批《灵宝》类经典,实际出自葛洪从孙葛巢甫及晋末南朝道士之手,其传承谱系也应是葛巢甫等人虚构<sup>①</sup>。

葛洪于罗浮山授经之事,《道教义枢》、《云笈七籤》等有两处指明出自《真一自然经》。虽然此经《道藏》没有单独收录,但成书于唐初的《道教义枢》已见征引,其当出于唐前。考之魏晋六朝道经目录,《抱朴子内篇·遐览》并未出现《真一自然经》。敦煌遗书伯 2861 和伯 2256 载有刘宋初年宋法师(即宋文明,与陆修静同时)录记的《灵宝经》十部旧目及新名,其中有《太上太极太虚上真人演太上灵宝威仪洞玄真一自然经诀上卷》,学术界认为伯 2452 所载《灵宝威仪经诀上》即是此经之残卷<sup>②</sup>。其卷末云:

太极真人徐来勒以己卯年正月一日日中时于会稽上虞山传太极左仙公葛玄,字孝先,玄于天台山传弟子郑思远、沙门竺法阌、释道微、吴先主孙稚(“权”之误)。思远后于马迹山传葛洪,仙公之从孙也,号曰抱朴子,著外内书典。郑君平时说:“先师仙公告曰:‘我日所受上清三洞太真道经,吾去世之日,一通副名山洞台,一通传弟子,一通付吾家门子弟,世世缘传至人。门宗子弟,并务五经,驰骋世业,志在流俗,无堪任录传者,吾当以一通封付名山五岳及传子弟而已。吾去世后,家门子孙若有好道思存仙度者,子可以吾今上清道业众经传之,当缘子度道,明识吾言。’”抱朴子君建元六年三月三日于罗浮山付世,世传好之子弟。

内容与《道教义枢》卷二、《云笈七籤》卷

六所引《真一自然经》大同小异。尤其是《三洞品格》所引，也说葛玄“于天台山传郑思远、竺法兰、释道微，道微传吴主孙权等”，“抱朴以建元六年三月三日于罗浮山”传经（原文“山”字后有脱文），内容更为接近。由此可见，《真一自然经》和《灵宝威仪经诀上》其实都是《太上太极太虚上真人演太上灵宝威仪洞玄真一自然经诀上卷》的简称，它们在内容上的细微差异，是在道书的辗转传抄中造成的。

《真一自然经》既然在刘宋初年已被著录，则其形成于葛洪之后，陆修静之前可以肯定。同时，它属于灵宝类经典，又详细记述了《灵宝经》的传承过程，所以此经很可能出自葛巢甫及其门徒之手。基于此，我们认为《道藏》等所载葛洪于建元年间在罗浮山授经之事应属事实，杨明照先生关于授经之时即其“升天之日”的说法<sup>③</sup>，也可成立。理由如下：其一，葛玄升天之时，以《灵宝经》等传家子孙，葛洪后来又于马迹山郑重盟受，当然不能轻易传人，他遵循葛玄先例，于去世前传经子孙，自在情理之中，《灵宝略纪》即云：“抱朴于罗浮山去世，以付兄子海安君”；其二，葛氏家族在《灵宝经》的传承中起着非常重要的作用，在由葛玄到葛洪，再到葛巢甫的传承中，几乎是单线家传，而此传承谱系的构撰者一般认为是葛洪从孙葛巢甫及其门徒，他们对葛洪的生平应有确切了解；其三，陶弘景说“葛巢甫造构《灵宝》，风教大行”（《真诰》卷二十），如果要让世人信奉其说，一味求虚显然不行，必须有令人相信的理由，所以他们在《灵宝经》由葛洪到葛望葛世，再到葛巢甫的传承过程中大做手脚，显然不大可能。

既然葛洪于罗浮山授经子侄之日很可能即其离世之时，那么，有必要对“建元六年”与“建元二年”两种记载进行考辨。就文献价值而言，敦煌遗书伯 2452 号与《云笈七籟》卷六《三洞品格》所载“建元六年”之说更值得重视，但晋康帝建元年号仅二年，“建元六年”应是“建元元年”或“建元二年”之误。究其致误原因，只能是抄写致误。因为“二”字几乎没有可能误为“六”，而“元”的行草体很接近“六”。所以可以认为，“建元六年”系“建元元年”抄写致误，“建元二年”又系后人发现“建元六年”有误，

但不深究其致误原因，误改“六年”为“二年”所致。《云笈七籟》卷六《三洞并序》所载为“建元二年”，而同卷紧接其后的《三洞品格》所载为“建元六年”，正是一处误改而一处保持原貌的结果。

总之，《道藏》等所载葛洪于罗浮山传经子侄之事，出自葛洪从孙葛巢甫及其门徒之手，当属事实；其确切时间应在晋康帝建元元年三月；依葛玄先例，此时实为葛洪离世之时。这一结论与袁宏《罗浮记》所谓“六十一”岁说合若符契。

四、袁宏于晋哀帝兴宁元年（363 年，即“八十一岁说”的葛洪卒年）为官广州，并于此年登罗浮，故其《罗浮记》之“六十一”岁说最为可信。

《高僧传》卷九《晋罗浮山单道开传》云：

晋兴宁元年（363），陈郡袁宏为南海太守，与弟颖叔及沙门支法防，共登罗浮山。至石室口，见开形骸及香火瓦器犹存。宏曰：“法师业行殊群，正当如蝉蜕耳。”

类似的记载，还见于《法苑珠林》二十七引南齐王琰《冥祥记》、《晋书·单道开传》。袁宏曾为广州南海太守的仕历，宋代以来的史籍也屡有记载。《舆地纪胜》（南宋王象之撰）卷八十九“广州古迹·汉征士董正之墓”条、《嘉靖广州通志》（明戴璟、张岳等纂修）卷十四“人物·汉董正”条<sup>④</sup>、《万历广州通志》（明郭棐纂修）卷三《藩省志三·事纪二》<sup>⑤</sup>俱云：晋哀帝隆和中，袁宏为南海太守。据《晋书·哀帝纪》，晋哀帝司马丕于升平五年（361）五月即位，次年正月改元隆和（362），一年后又改元兴宁（363 至 365），所以，上述关于袁宏在晋哀帝隆和、兴宁年间任南海太守的记载应属事实。

袁宏曾为官广州，《世说新语》也有记载：

袁彦伯为谢安南司马，都下诸人送至濑乡，将别，既自凄恻，叹曰：“江山辽落，居然有万里之势。”（《世说新语·言语第二》）

刘孝标注曰：“安南，谢奉。”又引《续晋阳秋》曰：“宏起家建威参军，安南司马、记室。”《世说新语·雅量》“谢安南免吏部尚书还东”条刘注引《谢氏谱》亦云：“奉历安南将军、广州

刺史、吏部尚书。”谢奉为安南将军、广州刺史的时间，万斯同《东晋方镇年表》系于晋穆帝升平五年（361）二月至晋哀帝隆和元年（362年），吴廷燮《东晋方镇年表》大体相同，只是将兴宁元年的广州刺史仍定为谢奉<sup>①</sup>。

至此，我们可以断定：《高僧传》等关于袁宏在兴宁元年为官广州的记载实有其事，而且更为重要的是，此时的广州刺史并非邓岳。

总之，兴宁元年（363），也就是“八十一岁”说葛洪的卒年，袁宏任南海太守，并登游罗浮山。如果葛洪真的卒于此年，则袁宏登山之时，葛洪或者尚在世，或者离世不久，身为史家的他岂有不知之理？况且就《罗浮记》来看，袁宏对葛洪的景仰之情溢于言表，如果葛洪真的八十一岁而卒，他也没有歪曲事实的必要。相较而言，何法盛《晋中兴书》成书于刘宋，年代距葛洪卒年较远，且葛洪又以善治养生神仙之术著称，其死后“尸解得仙”之类的附会在所难免，所以“八十一岁”说失实也在情理之中。但《晋中兴书》关于葛洪死前与邓岱书及岱往别的记载，与《罗浮记》完全相同，这就为我们确定葛洪卒年提供了确证。此外，晋康帝建元元年（343），邓岳为避帝讳而改名为邓岱，葛洪也在罗浮山传经子侄，故“不过六十”说难以成立。又因《汉魏丛书》等所收《神仙传》之《平仲节传》系明人掺入之作，所以“六十三至六十五岁”说也不成立。

综上所述，葛洪实卒于晋康帝建元元年（343）三月，享年六十一岁。

（责任编辑：丕 仁）

①《太平御览》卷328引《抱朴子》佚文云：“晋太康（‘太安’之误）二年，……余年二十一，见军旅，不得已而就之。”故一般认为葛洪生于晋武帝太康四年。

②钱氏谓葛洪卒于咸和中，余嘉锡《疑年录稽疑》认为不足信。参《余嘉锡论学杂著》，中华书局，1963年1月，第496页。

③大渊忍尔《葛洪年谱》，笔者未曾寓目，此据饶宗颐《〈太清金液神丹经〉（卷下）与南海地理》

一文注<sup>①</sup>。参《选堂集林·史林》，中华书局，1982年1月，第579页。

④王文见陈鼓应主编《道家文化研究》第21辑，三联书店，2006年3月。

⑤罗宗强《玄学与魏晋士人心态》，南开大学出版社，2003年3月，第320页。

⑥钱穆《葛洪年谱》，见《中国学术思想史论丛》（卷三），安徽教育出版社，2004年7月。

⑦因为《道教义枢》卷2等有葛洪于晋康帝建元二年传经于弟子的记载，杨明照、胡孚琛、曹道衡、沈玉成、王承文等先生都认为葛洪卒年实为建元二年。杨先生说：“《罗浮记》谓洪卒时年六十一，则当建元元年（343年）。其一年之差，盖就足岁记之也。”详《抱朴子外篇校笺》（下），中华书局，1997年10月，第795页。

⑧《汉魏丛书》前后凡三刻，首程荣，次何允中，又次王谟。程刻本不收《神仙传》，何、王刻本俱收。本文所据，何刻本为清嘉庆本，王刻本为乾隆辛亥本。（清）马俊良辑《龙威秘书》，乾隆五十九年（1794）石门马氏大酉山房刊本；（民国）王文濡辑《说库》，民国四年（1915）上海文明书局石印本；守一子编撰《道藏精华录》，浙江古籍出版社，1989年9月第1版。

⑨参马叙伦《读书续记》卷2，北京市中国书店，1985年6月；陈国符《道藏源流续考》第375、376页，台湾明文书局股份有限公司，1983年3月；胡守为《读〈神仙传〉札记》，《文史》2004年第2辑。

⑩此《序》与《抱朴子内篇·论仙》相较，诸多相合，应属葛洪手笔。王利器《葛洪著述考略》将其收入葛洪佚文之中，详《文史》第37辑。

⑪陈国符《道藏源流考》、李养正《道教概说》、任继愈主编《中国道教史》、卿希泰主编《中国道教史》等均持此说。

⑫黄永武主编《敦煌宝藏》第120册伯2452号，新文丰出版公司，1986年8月版；朱越利《道经总论》，辽宁教育出版社，1991年12月，第273页；王承文《敦煌古灵宝经与晋唐道教》，中华书局，2002年11月，第88页。

⑬杨明照《抱朴子外篇校笺》（下），中华书局，1997年10月，第795页。

⑭《四库全书存目丛书·史部·地理类》，第189册，第276页，齐鲁书社影印北京图书馆藏明嘉靖刻本。

⑮《四库全书存目丛书·史部·地理类》，第197册，第60页，齐鲁书社影印日本内阁文库藏明万历三十年刻本。

⑯见《二十五史补编》第3册，中华书局，1955年版。