

●哲学

清初回族学者刘智“真一说”探论

朱小军

(西北师范大学 政法学院, 甘肃 兰州 730070)

摘要:清初回族思想家、“天方学人”刘智在当时“以儒诠回”“以回补儒”历史文化大背景下,从伊斯兰教教义学的立场出发,基于在中国弘扬伊斯兰教教义思想的神圣使命感,以其深厚的儒学文化素养与系统的回教教义学研究,在广泛吸取前辈学者的基础之上,对“真一说”进行了深度阐发,从而建构了以“真一说”为理论基石的有中国特色的伊斯兰哲学基本骨架。

关键词:中国伊斯兰哲学; 刘智; 真一说

中图分类号:B249.95

文献标志码:A

文章编号:1008-9322(2008)06-0006-03

明末清初,江南的一些穆斯林知识分子亲眼目睹了伊斯兰教不被中国主体民族所认同,感到痛心疾首,但同时发现其他外来宗教(佛教、基督教)用汉文进行广泛宣传,效果极佳。他们颇受启发,于是也开始尝试用汉文表达和阐述(也有翻译)伊斯兰教义,力求使之与中国主流文化(儒家文化)相协调、相适应,从而使更多的人理解伊斯兰教。史家把这一现象称之为“汉文译著活动”。在此次轰轰烈烈的“以儒诠伊”、“以伊补儒”的文化活动中,清初思想家“天方学人”刘智从伊斯兰教义学的立场出发,基于在中国弘扬伊斯兰教义思想的神圣使命感,以其深厚的中国传统文化素养与系统的伊斯兰教义学研究,创建了体系较为完整的中国伊斯兰哲学。刘智在全面汲取王岱舆(约1580—1660)、马注(1640—约1711)等回族先贤的研究成果与传统儒家思想特别是宋明理学思想的基础上,运用传统儒家概念对伊斯兰思想加以中国式的改造,最终完成了阿拉伯伊斯兰教义思想的中国化,最终构建成了以“真一说”为基础的具有中国特色的伊斯兰哲学。可以说具有中国特色的伊斯兰“真一说”就是明清之际中国回族穆斯林学者从伊斯兰教立场出发,主动融合儒家理论的重要思想结晶。

刘智(约1660—1730),回族,字介廉,晚年自

号一斋,清初中国伊斯兰教著名的教义学家、著述家,四大回儒学者之一。他出生于江苏上元(今南京)颇有声望的伊斯兰教学者世家,其父刘汉英(刘三杰)对伊斯兰教研究有很高造诣。刘智深受浓郁家学之熏陶,早年就习文典籍,遍阅经史子集及杂学之书。他好学有奇志,为探究伊斯兰教学理,裹粮负笈,游学全国。晚年隐居在南京清凉山扫叶楼,去世后葬在南京聚宝门外,冢墓至今保留尚好,为江苏省级文物保护单位。刘智著述颇丰,留传于世的主要有:关于伊斯兰教哲学著作《天方性理》,关于伊斯兰教法著作《天方典理》和关于伊斯兰教先知穆罕默德的传记《天方至圣实录》。由于这些著述在中国穆斯林中影响深远,因而刘智被称为“圣教功臣”“大伊玛目”“天方学人”。

“真一说”是中国伊斯兰哲学的基本骨架,是刘智哲学的基石。“真一说”是在对王岱舆、马注等回族先贤的“真一说”加以扬弃的基础上发展而来的,所以形式上更明晰、简洁;理论上更加细腻、精致。另一方面,刘智的“真一说”又是建立在系统研究中国传统哲学思想(特别是宋儒的“太极说”)和伊斯兰教哲学的基础之上,所以内容更加丰满、全面;逻辑更加严密、圆润。“真一说”主要包括两方面问题,其一是“真一”概念的阐释,对“真一”概念的系统阐释,构成了刘智哲学的主体

收稿日期:2007-12-17

作者简介:朱小军(1978—),男,甘肃泾川人,2006级中国哲学专业研究生,主要从事中国哲学、宗教哲学研究。

论;其二是“真一论”就是对于“真一”“数一”“体一”等“三一”思想体系的完整阐述,对于“三一”体系理论阐述构成了刘智哲学的宇宙论。其中,主体论部分是其“真一说”的理论内核。下面本人拟从三个层次对刘智“真一说”进行探论与解读。

一、“真一”的概念

对“真一”概念的探论构成了“真一说”的理论前提。“真一”是一个汉语概念,是中国穆斯林对伊斯兰教信仰对象真主安拉的哲学化表述。也就是说,“真一”是一个哲学概念,它可以指代穆斯林所信仰对象真主,但它又不完全等同于穆斯林信仰对象真主。可以看出,它实际上是对真主的一种理论抽象,是对真主的一种理论思考,它如同中世纪阿拉伯伊斯兰哲学称真主为“第一实在”“第一因”一样,它多少业已丧失了作为信仰对象真主原有的丰富内涵,而呈现出被思想者重新解释和定义后的面貌。需要加以说明的是真主安拉依旧为伊斯兰教全部的信仰基础。于是,“真一”也就成为中国伊斯兰哲学全部理论的基础性概念,“真一说”成为中国伊斯兰教义学的核心,成为中国伊斯兰哲学的理论基石。刘智在吸收前辈学者的基础上对“真一”重新加以定义:“真者,无妄之谓也。一者,不二之称也。”^[1]又说:“真面目之一,独之义也,谓其独一无二偶也。”^[1]就是说,“真一”的含义为真实无妄,独一无二偶。同时,刘智也指出“真一冥冥不可得而见之中,有真一焉,万有之主宰也。”^[1]就是说,“真一”存在于冥冥之中,并且“不可得而见”;“真一”是无形的,但却是宇宙万有的主宰。

二、“真一”的特性

首先,“真一”是万事万物的总根源和总归宿。中国穆斯林学者原则上接受宋儒“太极说”,承认万物统一于五行,五行统一于阴阳,阴阳统一于太极,太极本无极的观点。但他们也提出了一个问题:“然则,由无极而成太极者欤?”^[2]刘智在此问题上认为:“真宰无形,而显有太极,太极判而阴阳分,阴阳分而天地成,天地成而万物生,天地万物备,而真宰之妙贯彻乎其中。”^[3]其次,“真一”是超时空的存在。中国穆斯林学者认为,“真一”是超时空、永恒的普遍存在,他们不同意世界万有生于

虚无的观点,认为世界万有生于“真一”。“真一”的本体“无形似,无方所,无暇迹,无对待”^[4]。从时空方面看,“前无始,后无终,大无外,细无内。”^[4]另外,“真一”是“无动无静”的,这种无动无静,又非不动不静,而是“动静不常”。刘智认为,“动静,即喻隐显也,真宰无动无静也。真宰无动无静,而在此云动静者,就造化而言也。先天之造化,起于一理之动;后天之造化,起于一气之动。”^[4]他又说,“不常,谓时起时息”是“动亦静,静亦动,绝无止息”的,“万物无以为生,而生于气之动静;万物无以为化,而化于真宰之隐显”。^[4]就是说,这都是“真一”作用的结果,“真一”是有道德属性,是万事万物的总归宿。刘智认为,真宰“纲维理教,掌握天人”,真宰“至知也,至能也,至全也,至善也”^[4],是万事万物的典型。无论是“妙用含蕴者的理”还是“妙用蕃衍者的数”,包括“造化最大者的天”以及“造化最灵者的人”,都在真的范围和掌握之中。“一切理气,皆从此本然而出。所谓尽人合天者,合于此也。所谓归根复命者,复于此也。是一切理气之所资始,亦一切理气之所归者”^[5]。就是说,一切理气都从真宰的本然而出,又都要返回真宰的本然,所以,穆斯林用“归真”来指称人的死亡,即“返归真宰”。

三、“真一三品”说

三品就是三种属性,王岱舆是“真一三品”说的首创者,他认为“真一”有三品作证:曰“本然”“本分”“本为”^[5]。刘智在此基础上作了进一步阐发,使之更加饱满圆润,刘智认为“真一”有“体”“用”“为”三品。他说:“其寂然无着者,谓之曰体。其觉照无遗者,谓之曰用。其分数不爽者,谓之曰为。”^[1]就是说,“真一”的体“寂然无所附着”,“真一”的“用”觉照无所遗漏“真一”的“为”“分有万千数量而丝毫不爽。”总而言之,“真一”是一个哲学(宗教哲学)概念,而不是一个宗教(宗教教义学)概念。刘智认为“真一三品”由内而达外的顺序是“用起于体,为起于用”^[1]。就是说,一方面从逻辑上看,“真一三品”的三品是由“体”而“用”,“由”用而“为”;另一方面,从本质上来说,“为不离用,用不离体”^[1],“真一三品”不是异名同实的。刘智指出:“真一显而为数一,数一即真一之通也。非真一之外,另有数一也。数一显而为体一,体一即数

一之通也。非数一之外,另有体一也。”^[1]就是说,“真一”“数一”“体一”全部在真宰之内。三者分别是真宰显现过程中所依次呈现出来的三种不同境界,但也都是真宰的自我呈现,而不是外在于真宰的独立体。三者的所谓顺序,即不是时间上的,也不是空间上的,而仅仅是逻辑上的。真宰三品的内在关系其实是“一而三”、“三而一”的。“一而三”,指的是真宰的自我基于无形的“体”“数”“为”三种品性,这是止一的真宰显化为三,即呈现为“真一”“数一”“体一”。“三而一”指的是“真一”“数一”“体一”在名称上和功能上虽然表现为“三”,但其实仍然是“一”,即在本质上依然是止一的真宰。这是真宰内在的,无形的自我显化,根据伊斯兰学者的观点,正是由于真宰的逐步显化,才造就了丰富多彩的大千世界。

回儒学者刘智以伊斯兰正统教义为基础和本位,广泛吸收中国传统文化思想、特别是儒家文化思想,使得作为中国伊斯兰教义学理论基石“真一”理念进入中国传统文化的内核—哲学文化。刘智对“真一”的诠释并被广大使用汉语的穆斯林所普遍接受,标志着伊斯兰教信仰对象称谓方面

中国化的基本完成。从此以后,即使完全不懂阿拉伯语和波斯语的中国穆斯林也就拥有了可以用汉语指称的、理解的关于自己所信仰对象的汉语概念。“真一”概念的深度阐发与解读在汉语环境里进一步完成了自宗教信仰层面向理性思辩层面的转换。如果说“真一”是伊斯兰教信仰对象安拉的汉语概念之“名”,那么“真一”就是安拉的汉语概念之“实”。这种概念的诞生与拓展已经突破了表层,进入到了哲学文化的深层,这是一个文化体系的内核。在人类历史的长河中,这一层面的文化更多、更久地保持其面貌,可以跨越时代的变迁。“真一”之概念犹如一枚文化精子,是刘智赋予它青春活力,并将它深嵌在中国传统文化的“负脊”之中。回族学者刘智“会通百家,而成一家之言”^[6],在构建中国伊斯兰教义的整体体系方面有着不可磨灭的贡献,他应该在中国哲学思想史上占有重要席位。正如著名学者杜维明先生 2002 年 8 月在南京回儒对话会议上讲道:“刘智不但在伊斯兰文化研究领域具有一般学者难以企及的水平,而且在中国传统文化方面的造诣也不亚于当时的任何一位顶尖人物。”^[7]

参考文献:

- [1]刘智. 天方性理[M]. 台北:台湾黎明文化事业公司,1978.
- [2]马注. 清真指南[M]. 银川:宁夏人民出版社,1988.
- [3]刘智. 天方典礼(卷 1)[M]. 天津:天津古籍出版社,1998.
- [4]刘智. 天方典礼(卷 2)[M]. 天津:天津古籍出版社,1998.
- [5]王岱舆. 正教真论·清真大学·希真正答(上卷)[M]. 银川:宁夏人民出版社,1988.
- [6]金宜久. 伊斯兰教文化 150 问[M]. 北京:东方出版社,2006.
- [7]杨怀申. 对王岱舆、刘智学术地位的再认识[J]. 回族研究,2007,(1):104—108.

On the Theory of “Zhen Yi” (Only One Allah) Proposed by Liu Zhi, the Hui Scholar in the Beginning of the Qing Dynasty

ZHU Xiao-Jun

(College of Politics and Law, Northwest Normal University, Lanzhou 730070, China)

Abstract: In the beginning of Qing Dynasty, out of the sacred sense of mission to carry forward and glorify the thoughts embodied in Islamic doctrines, Hui scholar Liu Zhi who was also named TianFang scholar elucidated the theory of “ZhenYi”(only one Allah in the world) and established the basic Islamic philosophy framework with Chinese characteristics in the context of the fusion of Islam with Confucianism being realized. His theory is based on Islamic doctrines and his profound Confucianism knowledge as well as the systematic study of Islamic doctrines and the achievement of the previous scholars.

Key words: Chinese Islamic philosophy; Liu Zhi; the Theory of “ZhenYi”