

# 农村劳动力流动与缓解贫困 ——基于甘肃贫困山区的实证分析<sup>\*</sup>

张永丽, 王文娟

(西北师范大学 经济管理学院, 甘肃 兰州 730070)

**摘要:** 文章利用对甘肃国家扶贫开发重点县的六个样本村的调查资料, 研究了劳动力流动在缓解农村贫困中的多重作用。研究表明: 劳动力流动对增加农户家庭收入, 减少绝对贫困发生率, 提高流动者本人及后代的人力资本水平, 提高农业劳动生产率, 促进现代农业要素的使用, 缓解农村生态贫困等方面都有着十分显著的积极影响和作用。

**关键词:** 农村劳动力; 流动; 缓解贫困

**中图分类号:** F327.42

**文献标识码:** A **文章编号:** 1009-4830(2008)01-0018-05

## 一、引言

农村劳动力以外出打工形式向城市的流动已经成为中国农村地区的普遍现象。对这一现象的众多研究表明: 劳动力迁移对于农村经济的重要意义不仅表现在农村劳动力资源配置数量的结构性改变, 而且对农户的收入结构变化也产生着重要的影响(都阳, 朴之水, 2003b; 张晓山, 2000)。事实上, 劳动力迁移所带来的收入已成为中国大多数农村地区农户家庭收入的重要来源。据国家统计局组织的农村住户劳动力抽样调查显示, 2000年外出半年以上的劳动力的人均收入转移为4522元(蔡昉, 2002)。而就贫困地区而言, 农村劳动力流动成为改善和缓解农村人口贫困的重要途径(吴国宝, 2001; 都阳, 朴之水, 2003a)。

为进一步分析欠发达地区贫困的成因, 探究劳动力流动在缓解贫困中的多重作用, 本课题组于2006年12月至2007年3月期间先后两次对甘肃国家扶贫开发重点县的六个村作了较为深入的社

会调查。调查村庄属于黄土高原干旱、半干旱山区, 其共同特征是自然条件差、基础设施建设薄弱、文化教育落后、社会发育程度低, 当地农民不仅收入水平低下, 而且在教育、医疗以及政治权利等方面都处于一定的缺乏状态。调查样本户分布情况见下表1。

表1 调查样本情况

村名	川口村	梁庄村	团结村	韩赵家村	涧沟村	钱家坝村	合计
总人口	1830	1619	2150	1996	1047	1110	9752
总户数	352	326	437	417	212	220	1964
调查户数	53	34	55	95	40	71	348
有劳动力流动户数	43	34	39	78	39	63	296

注: ①本文所说的劳动力流动, 专指农村劳动力外出在乡镇以上行政区就业, 且流动时间在1个月以上的人口流动。用“劳动力流动”这一概念体现一种动态过程。②调查村具体隶属情况: 川口村——白银市平川区复兴乡, 梁庄村——会宁县丁沟乡, 团结村——和政县买家集镇, 韩赵家村——临夏县尹集镇, 涧沟村——天水市麦积区石佛乡, 钱家坝村——天水市秦州区娘娘坝镇。

\* 收稿日期: 2007-12-05

**基金项目:** 国家社科基金项目(07BJL626)的阶段性研究成果。

**作者简介:** 张永丽(1966-), 女, 甘肃会宁人, 浙江大学农业现代化与农村经济发展研究中心博士后, 西北师范大学副教授, 主要从事农业与农村发展研究; 王文娟(1982-), 女, 甘肃甘谷人, 西北师范大学经济管理学院硕士研究生。

本次调查共收集到有效样本 348 个 (一户为一个样本), 其中有劳动力流动的农户 296 户, 没有劳动力流动的农户 52 户。调查涉及总人口 1818 人, 其中有 16~64 岁劳动力 949 人, 其中有外出劳动力 453 人, 占总劳动力数的 47.73%; 调查地区农民人均收入 1529.45 元, 比 2006 年甘肃省农民人均纯收入低 604.55 元; 在 348 个样本中, 有 78 户家庭人均收入低于国家贫困线标准, 涉及人口 415 人, 贫困发生率为 22.83%, 远高于 2006 年全省 6.7% 的贫困发生率水平。可见调查村庄村民收入水平十分低下, 贫困发生率极高且劳动力流动比率较大, 对课题研究主题具有典型的佐证意义。

表 2 调查样本分组的贫困人口分布及贫困发生率

项目	总样本	有劳动力流动户	没有劳动力流动户
户数(户)	348	296	52
人口(人)	1818	1568	250
贫困人口数(人)	415	270	145
贫困发生率	22.83%	17.22%	58.00%

注: 贫困人口指按户人均收入低于国家贫困线标准 693 元的人口数。

## 二、样本村农户贫困的原因

关于贫困产生的原因, 理论研究较多, 不同的学者对其有不同的认识。经济学家纳克斯 (1953) 提出“贫困恶性循环理论”, 认为发展中国家长期贫困的原因是“资本缺乏”, 舒尔茨 (1960) 认为贫困的主要根源在于人力资本投资不足, 刘易斯 (1959) 提出贫困表现为自我维持的一种文化体系, 这种亚文化保守落后, 并在代际之间传递, 而以研究饥荒和贫困问题著称的阿玛蒂亚·森 (1976) 认为贫困是因为基本能力的剥夺和机会的丧失。世界银行 (2001) 在千年发展报告中提出: 产生贫困的原因是某些个体或社会群体脆弱性高, 即面临某些风险的可能性大, 而且在遭遇风险时极易导致财富损失或生活质量下降到某一社会认可的水平之下。通过对调查样本的具体分析, 笔者认为: 样本村贫困的原因既有自然和生态等原发性因素, 又是人力资本水平低下、社会文化落后和制度缺失等综合因素共同作用形成的恶性循环。

1 自然条件恶劣是贫困人口形成的基础性因素。首先, 从耕地资源状况来看, 川口村人均耕地面积为 3.35 亩, 高于全省 2.7 亩的平均水平, 但基本都是贫瘠的山坡地, 没有灌溉条件。涧沟村、梁庄村、韩赵家村、团结村、钱家坝村人均耕地面积都低于全省平均水平, 没有灌溉条件, 平地所占比例不到 15%。其次, 从生态特征来看, 样本村年降雨量极少, 平均年降雨量仅为 200~400 毫米, 农业和生活

用水极度缺乏。由于特殊的地理环境和地质条件, 这些地区自然灾害频繁, 不仅面临严重的干旱, 而且季节性的风灾、霜冻、冰雹、洪灾和病虫害等自然灾害时有发生。

2 教育水平落后是贫困长期存在的主要原因。人口的教育水平是人力资本的主要方面, 思想观念的塑造和知识技能的获得都要靠教育来实现。在被调查农户中, 348 个户主 (98% 是男性) 中高中及以上文化程度的比例仅占 5.75%, 初中文化程度的占 24.14%, 小学文化程度占 46.84%, 而文盲半文盲人口高达 16.38%。农村长期重男轻女思想的存在, 使得妇女的受教育状况更低于这一水平。由于受教育水平低, 劳动力素质低下, 不仅使农业生产技术长期停滞不前, 而且使贫困地区农村劳动力对其它非农职业的竞争力和对外界环境的适应力极低, 从而进一步强化了贫困地区农业生产结构单一和土地产出率低的格局, 萎缩了贫困农户对经济机会的选择能力, 强化了人口对土地的依赖, 加剧了人们对生态的掠夺。

3 传统社会文化是贫困长期延续的重要因素。美国学者刘易斯就认为, 贫困与其所拥有的脱离主流的“亚文化”有关。就所调查的样本村来看, 地理位置都处于边远山区, 使得贫困人口与外界联系很少, 封闭、落后、保守、机会缺乏等成为主要的文化特征, 其对新技术新事物的感知能力和接受能力十分缺乏, 使得教育这种通过科学文化知识传播促进生产力发展的有效手段难以取得预期效果。在调查村庄未出现劳动力流动之前, 有 80% 的农村人口从来没有离开过自己所居住的乡镇, 农业技术和品种基本上长期不变, 农业种植主要由倒茬的老传统来决定, 农民市场参与度低。根据调查数据, 有 83.5% 的受访者表示近年来农产品品种没有变化, 80.98% 表示农业技术没有变化; 对于种植作物的决策, 选择“根据倒茬的老传统”和“吃什么就种什么”两项的农户占 77.03%。传统文化固化了农民的思想, 形成“贫困—落后的传统文化—不重视教育—文化素质更低—更加落后、更加贫困”的怪圈。

4 制度障碍是导致村落贫困的主要根源之一。这里所指的制度障碍主要是以我国城乡分置的二元体制为主的实体制度所造成的农民政治权利、经济权利和社会保障权利的缺失。农民缺乏参与政治决策和维护自身利益的权利, 也没有公平地享受到与城市一致的公共产品服务, 如道路交通、供水供电、政府补贴等, 并且农民教育权、就业权、社会保障权等社会权益的缺失更加严重。调查的川口村等六个样本村, 在历史上形成了很多公共产品欠账的问题, 虽然这些村都已纳入国家扶贫开发重点地区, 但这

些问题仍然难以得到根本解决,农民在面临因自然灾害、疾病、市场风险等突发事件时,由于权利与机会匮乏,缺乏必要的经济和社会保障,经常陷入贫困的恶性循环之中。

总体来看,收入水平的低下只是贫困的表象特征,贫困的内涵和原因是多元性的。样本村在自然因素、教育水平、文化观念和制度等多重因素的互相作用下,与贫困之间形成了多个互相作用的恶性循环怪圈,在没有足够强大的外部力量介入的情况下,这种循环难以被打破,使得贫困在代际之间进行传递,贫困“生产”贫困问题。

### 三、劳动力流动对缓解贫困的影响

1. 劳动力流动对农户收入水平和收入结构的影响。贫困农户的首要困境就是收入低下,以致不能维持正常的物质和精神生活。农村劳动力外出就业,其首要动机就是增加家庭收入。调查数据显示,有劳动力流动户平均收入高于没有劳动力流动户,打工收入是前者的主要收入来源,而后者主要依赖

于非农业经营收入。在人均总收入上,有劳动力流动农户为 1 623. 09元,没有劳动力流动户为 942. 11元,前者是后者的 1. 72倍。

表 3还列出了按收入水平对两类农户所作的分组。在 A、B、C三个收入水平不同的分组中,有劳动力流动农户和没有劳动力流动户的户数分布表现出明显差别,属于贫困人口的户数比例后者高于前者,分别占 16. 55%和 55. 77%,属于收入较高的 C组的户数比例前者高于后者,分别为 68. 58%和 34. 62%。

从农户收入构成来看,在有劳动力流动农户中,农业收入、打工收入和非农业经营收入分别为 395. 89元、1 049. 68元和 177. 52元,对总收入的贡献度分别为 24. 39%、64. 67%和 10. 94%;在没有劳动力流动农户中,其收入由农业收入和非农业经营收入及其他收入两项构成,分别是 347. 405元和 594. 71元,对总收入的贡献度分别为 36. 87%和 63. 13%。

表 3 有劳动力流动户和无劳动力流动户的人均收入比较(元·年)

按收入分组	总收入	农业收入及对总收入的贡献度		打工收入及对总收入的贡献度		非农经营收入和其他收入及对总收入的贡献度	
		农业收入	贡献度	打工收入	贡献度	非农经营收入和其他收入	贡献度
有流动户(296户)	1623. 09	395. 89	24. 39%	1049. 68	64. 67%	177. 52	10. 94%
A组(49户)	447. 04	233. 78	52. 30%	157. 04	35. 13%	56. 22	12. 58%
B组(44户)	840. 59	265. 92	31. 63%	497. 52	59. 19%	77. 14	9. 18%
C组(203户)	2103. 11	467. 12	22. 21%	1404. 45	66. 78%	231. 53	11. 01%
没有流动户(52户)	942. 11	347. 40	36. 87%	—	—	594. 71	63. 13%
A组(29户)	379. 50	259. 86	68. 47%	—	—	119. 63	31. 52%
B组(5户)	784. 00	128. 00	16. 33%	—	—	656. 00	83. 67%
C组(18户)	2011. 25	574. 63	28. 57%	—	—	1436. 63	71. 43%

注:①按 693元和 1 000元为分界点,将农户按人均收入水平分成不同的三类:A组小于等于 693元,属于绝对贫困户;B大于 693元小于等于 1 000元,属于低收入农户;C大于 1 000元。下同。②打工收入指劳动力流动所获得的收入,除去农业收入和打工收入的收入列入非农业经营收入和其他收入项中。

比较不同收入组的收入构成发现,总收入水平越高,打工收入和非农收入的绝对增量越大,而且在总收入中的比重也越高。在收入最高的 C组中,有劳动力流动农户打工收入平均为 1 049. 68元,占总收入的 66. 76%,没有劳动力流动的农户非农业收入高达 1 436. 63元,占总收入的 71. 42%,其农业收入所占比重较小。在收入水平最低的 A组农户,有外出和没有外出户主要以农业收入为主要来源,农业收入占到总收入的一半以上。可见,农民对农业生产和农业收入的依赖越强,收入水平越低,越容易陷入贫困。

2. 劳动力流动对农村人力资本水平的影响。劳动者人力资本主要是通过教育和培训、人力迁移以及营养与健康投入而获得。<sup>①</sup>考虑数据的可获得性,

在此主要分析劳动力流动对外出者本人和家庭学生人力资本水平的影响,研究外出者知识技能、思想观念等方面的变化及其对子女受教育水平的影响。

农民到比较发达的城市打工,在“边学边干”中综合素质会发生较大的变化,思想解放、观念更新、增长技术和才干,适应新环境的能力提高等(王春光, 2001;曾绍阳、唐晓腾, 2004)。本调查显示,在 453名外出者中,换过 2次或 2次以上工作的占 39. 93%,一方面表明流动的稳定性比较差,另一方面工作的变换有利于提高了劳动者的适应能力。对于打工后自身的变化,有 32. 53%的外出者表示“思想观念更加开放”,有 27. 40%认为“增长了见识”、有 4. 11%选择“学到了新的知识和技术”,这反映出流动劳动者人力资本水平得到一定程度的改善和提

高,对缓解“人文贫困”有着积极的影响。这种积极影响还表现在流动人口的流动收入对贫困人口的知识水平、营养状况、预防疾病、健康等方面有着积极的作用。

劳动力流动对家庭子女受教育水平的影响是近年来学术界关注的焦点,这种影响体现在两个方面:一是流动收入可能增加子女的教育投资;二是外出打工者的低龄化可能对其受教育产生替代。调查数据显示,这两个方面的影响都是存在的。首先,有劳动力流动的农户对子女教育期望高于没有劳动力流动农户,“愿意让孩子上好的学校”、“学更多知识”的占外出户的 78.11%,占非外出户的 69.38%。其次,外出者寄回家的钱的使用方向,除用于家庭日常开支外,列第二位的就是用于孩子上学,占总频数的 17.12%。

但同时必须注意到,外出打工者的低龄化对其受教育水平存在着很强的替代效应。外出打工者低龄化实际上是对其中高中和大学教育的“痛苦”替代,其对农村贫困的影响具有两面性:一方面年轻劳动力的适应性就业在短期内迅速改善了家庭贫困状况,另一方面,从长期来看,随着年龄的上升,这部分劳动者在劳动力市场上的竞争力减弱,其获得收入的机会和能力将逐渐萎缩,其后代也很容易因父辈在就业市场中的不利而得不到较好的基础能力培养,引发贫困的“代际传递”。

3 劳动力流动对农户农业生产的影响。农村劳动力外出流动,缓解了贫困地区的收入贫困,提高了劳动者自身的人力资本水平,同时也对流出地农村经济发展产生了多方面的影响。

首先表现在农业劳动力配置方面。调查资料显示,有劳动力流动户中由父母耕种的占 54.73%,没有劳动力流动户只有 11.54%;由夫妻(有劳动力流动户中夫妻一人)耕种的前者占 40.20%,后者占 76.92%。这就是说,在劳动力配置方面,有劳动力外出的农户,家中土地主要由父母来耕种,而没有劳动力外出的农户中土地主要由夫妻二人耕作。这与对劳动力流动特征的分析相吻合,外出劳动力中年龄在 30 岁以下的占到了 54.39%,流动户多是年轻劳动力外出,父母在家种地务农。可见,由于劳动力外出流动导致的农业劳动力配置的这种变化,一方面缓解了尖锐的人地矛盾,因从事农业实际人口的减少,直接提高了农业劳动生产率,另一方面从长远来看,由于外出劳动力以年轻人为主,农业人口的老龄化趋势对农业劳动力的素质结构和农业新技术的采用都会产生一定的障碍。

其次是对农业机械化及农业新要素使用的影响。家庭中主要劳动力外出后,农户对替代劳力的

农业机械的需求提高。比较两类农户农业机械(以摩托车、<sup>②</sup>拖拉机和农用三轮车为代表)的拥有量,有劳动力流动的农户分别平均每 6.17、19.73 和 22.77 户拥有一辆摩托车、拖拉机和农用三轮车,而没有劳动力流动的农户每 5.78 户拥有一辆摩托车,基本上不拥有拖拉机和农用三轮车价值相对高的农机。近年来一些节劳型小型农具(玉米脱粒机、耕地机、打麦机、农药喷雾机等)由于劳动力外出流动而得到广泛应用。在农药、化肥、种子等要素使用方面,调查显示,有劳动力流动户年均投入为 143.69 元,没有劳动力流动户平均为 121.88 元,从单位面积的收益看,有劳动力流动户平均为 143.69 元,没有劳动力流动户平均为 121.88 元。可见,有劳动力流动户的农业投入及收益都高于没有劳动力流动户。

第三,劳动力流动对农业生产决策带来一定的影响。首先,在农业种植品种和结构的安排上,有劳动力流动户的市场导向性强,没有流动户以满足自身消费为目的,市场导向性较弱。调查数据中,选择“什么好卖种什么”的前者高于后者,而以“吃什么种什么”和“什么产量高种什么”为目的的后者都高于前者,如表 4 所示。其次,对于农业种植的目的,有劳动力流动农户主要靠种地吃饭、打工挣钱,而没有劳动力流动的农户吃饭挣钱都要靠种地。有劳动力流动户中 83.78% “种地为了吃饭”,高于没有劳动力流动户 9.27%,突出显示出农业对有劳动力流动户解决口粮的保障作用,这反映了农业收入和打工收入对农户有着不同的经济意义。

表 4 种植决策比较

问题:怎么样决定种什么	有流动户	没有流动户
吃什么种什么	55.29%	64.71%
什么好卖种什么	6.14%	3.92%
别人种什么就种什么	0.68%	1.96%
什么产量高种什么	13.65%	15.69%
不知道	2.39%	1.96%

4 劳动力流动对农村生态环境的影响。在贫困地区,土地是农民最重要的财产资源,是他们最基本的生存保障,土地资源拥有数量的多寡不仅决定农民收入水平高低,也是农民遇到突发事件时的有利保障。贫困地区人口密度大,人地矛盾突出,当赖以生存的土地等自然资源无法承受超负荷的人口压力时,劳动力流动成为摆脱原有生态约束的一种新的选择。

劳动力流动后,减轻了人口对原来自然生态的依赖性,对由于生态导致的贫困起到缓解作用。调查统计显示,有劳动力流动户和没有劳动力流动户,人均耕地面积分别为 1.41 亩和 1.46 亩,劳均耕地面积分别为 2.64 亩和 3.26 亩(见下表 5)。有劳动

力流动户若按最少 1 人流动计算,则实际户人均耕地增加为 1.99 亩,即人地比率由原来的 0.7 下降到 0.5。就是说,劳动力外出减轻了人口对土地的压力,能从一定程度上缓和了人多地少的尖锐矛盾。再者,通过对农户对国家退耕还林政策态度的调查发现,有劳动力外出户表现得更加积极,参与退耕的比例高于没有劳动力外出户,前者为 8.11%,后者为 7.84%。此外,我们在访谈中还了解到,一些村庄如钱家坝村、韩赵家村、团结村等原来一直存在的许多农民挖虫草、挖野生药材的现象,但随着劳动力流动人数的增加,这一现象减少了,一些农民也开始有了自觉保护生态的意识。由此可见,劳动力流动对缓解农村资源环境压力、保护农村生态环境及提高村民的生态保护意识等都具有积极的促进作用。

表 5 有劳动力流动户和无劳动力流动户家庭特征比较

类别	家庭规模(人)	户均劳动力数(人)	人均耕地面积(亩)	劳均耕地面积(亩)
有流动户	5.30	2.83	1.41	2.64
没有流动户	4.81	2.15	1.46	3.26

## 四、结论

在外出打工已成为贫困地区一种普遍经济现象的背景下,本文利用六个样本村的调查数据研究劳动力流动对缓解贫困的影响。研究表明,劳动力流动成为农民摆脱恶劣生存环境的一种积极选择,对缓解农村贫困发挥了多重作用。

第一,有劳动力流动的家庭,打工收入已成为家庭总收入的主要来源之一,并且劳动力外出打工对提高农户的绝对收入水平和降低农村人口绝对贫困发生率具有十分重要的作用,并且这种作用随着农村劳动力规模的扩大有逐渐强化的趋势。

第二,劳动力流动对流动者本人及对后代的人力资本改善、思想观念更新与变革都有一定正面影响,这在一定程度上增强了农民的自我发展能力,从而对缓解农村贫困具有长期的潜在影响。还应看到,农村劳动力流动中的低龄化现象,虽然短期内增加了农户家庭收入,但对农村整体受教育水平的影响产生了一定的负面影响,而通过职业技能的培训边干边学就成为解决这一问题的主要途径,这是对农村人力资本研究中需要进一步明确的问题。

第三,劳动力流动通过减少附着在土地上的农业劳动力的绝对数量,相对提高了农业劳动生产率,减缓了人地矛盾,对缓解农村生态压力及生态贫困具有一定的积极影响。同时由于农业劳力在部分农户中的缺乏,促进了资本对劳动的替代,有利于农业机械的推广使用,也促进了农业内部劳动力市场化

的发育以及耕地的适度规模经营。但是还应该看到,农业人口老龄化的趋势对农业劳动力素质的提高、农业新技术的推广都会产生一定的影响,这也是有待进一步研究的一个方向。

第四,开放程度的提高和更多就业机会的获得,也是劳动力流动对农村社会意识和现有制度的一种冲击。劳动力外出,成为打破农村长期封闭、保守格局的主要力量,给农村所带来的城市生活理念和现代化意识,使农民在农村与城市有了更多的信息交流,使农民开始在学习方式、市场观念、婚恋和政治权利等方面认识更加开放。此外,劳动力流动最直接的表现是劳动者获得了更多的就业机会,扩大了就业选择权,这对原有城乡分离的就业制度也是一种挑战。

## 注 释:

- ①西奥多·W·舒尔茨著(吴珠华等译).人力资本投资[M].北京:北京经济学院出版社,1990.
- ②在相对落后的山区,摩托车不仅是重要的交通工具,也是重要的农业机械,承担运送化肥、农药、粮种等任务。

## 参考文献:

- [1]世界银行.2000/2001世界银行发展报告[R].北京:中国财政经济出版社,2001.
- [2]叶普万.贫困经济学研究[M].北京:中国社会科学出版社,2004.
- [3]蔡防等.制度、趋同与人文发展[M].北京:中国人民大学出版社,2002.
- [4]阿玛蒂亚·森著(王宇等译).贫困饥荒[M].北京:商务印书馆,2001.
- [5]费孝通.乡土中国[M].上海:生活·读书·新知三联书店,1985.
- [6]吴国宝.中国劳务输出扶贫研究[M].北京:中国经济出版社,2001.
- [7]张晓山.农民收入与农村富余劳动力问题[J].农业经济问题,2000(6).
- [8]曾绍阳,唐晓腾.社会变迁中的农民流动[M].南昌:江西人民出版社,2004.
- [9]刘纯阳,蔡铨.贫困含义的演进及贫困研究的层次性[J].经济问题,2004(10).
- [10]张永丽,王文娟.甘肃新农村建设与扶贫开发的耦合机制[J].甘肃省经济管理干部学院学报,2007(1).
- [11]都阳,朴之水.迁移与减贫[J].中国人口科学,2003(4).
- [12]都阳,朴之水.劳动力迁移收入转移与贫困变化[J].中国农村观察,2003(5).
- [13]王春光.新生代农村流动人口的外出动因与行为选择[J].社会学研究,2001(3).

(责任编辑:苏二利)