

# 国际体系与国际社会

——美国学派与英国学派比较探究

杜向辉

(西北师范大学政法学院,甘肃兰州 730070)

**摘要:**国际体系和国际社会分别是美国学派和英国学派国际政治理论中的核心概念。美国学派长期以来在国际关系理论界占主导地位,而英国学派长期处于边缘地带。当前随着建构主义理论的兴起,由于都强调社会规范、文化和认同等因素,英国学派又重回学术争论的中心地位。

**关键词:**国际体系;国际社会;美国学派;英国学派

**中图分类号:** D07 **文献标识码:** A **文章编号:** 1671-6701(2008)05-0087-03

国际政治学作为一门独立的学科,形成于20世纪20年代,并且最早出现于英语国家,即英国和美国。英国学派和美国学派在国际社会的无政府状态,国家作为主要行为体或行为主体方面有相似的一面,但国际体系理论和国际社会理论作为两个学派的核心理论却有着极大的差别。美国学派长期以来在国际关系理论界占主导地位,而英国学派长期处于边缘地带。当前随着建构主义理论的兴起,由于都强调社会规范、文化和认同等因素,英国学派又重回学术争论的中心地位。

## 一、国际体系和国际社会

当前美国主流国际政治理论中有三种体系理论:沃尔兹的结构现实主义、基欧汉的新自由制度主义和温特的温和建构主义。这三种理论都强调国际体系层面的重要性,认为只有体系理论才能称得上国际政治理论。通常所说的国际体系,实质上就是国际政治体系,主要指的是由国家行为体组成的体系,尤其是那些以大国和支配大国为核心的、由多边和双边国际条约与协议联系起来的主权国家体系。从内涵来看,主要是对总体权力结构的描写,强调国家行为尤其是大国的作用及其互动。体系理论在其发展过程中逐步显示出五个主要特点:整体性,层次性,联系性,稳定性,功能性。国际体系曾先后表现为帝国体系,如罗马帝国、英殖民帝国;势力范围体系,如北大西洋公约组织和华沙条约集团;和平共处体系,如不结盟运动;无世界政府无国际组织的无政府主义体系;无世界政府而有国际组织的无序与有序并存的国际体系。

国际社会这个概念主要是由英国学派所创立的。赫德利·布尔在国际体系的基础上定义国际社会。他认为,如果两个或两个以上国家之间有足够的交往,

而且一个国家可以对其他国家的决策产生足够的影响,从而促成某种行为,那么国家体系或国际体系就出现了。赫德利·布尔以两个因素界定国际体系:第一,两个或以上国家间的经常性互动;第二,产生的结果能影响其行为。在国际体系中,如果一群国家意识到它们具有共同利益和价值观念,从而组成一个社会,也就是说,这些国家认为它们相互之间的关系受到一套共同规则的制约,而且它们一起构建共同的制度,那么国家社会或国际社会就出现了。国际社会共同的特征如下:它们都建立在一种共同文化或文明基础之上,或者是建立在共同文明的某些要素的基础之上。这些要素包括:共同的语言、共同的认识论和世界观、共同的宗教、共同的道德观、共同的审美观和艺术传统。

## 二、理论渊源和方法论

在理论渊源方面,马丁·怀特认为,在现代国家体系的历史中存在着三个相互竞争的思想传统:霍布斯主义或现实主义传统,它把国际政治视为战争状态;康德主义或世界主义传统,它认为有一个潜在的人类共同体在国际政治中发挥作用;格老秀斯主义或国际主义传统,它认为国际政治产生于一个国际社会之中。美国学派几十年以来,现实主义思想占据国际关系研究的主导地位,体现出其理论渊源中的霍布斯主义传统。无政府的国际状态、以权力界定利益、以大国或支配大国界定国际体系结构等思想,把国际体系描述为所有人反对所有人的战争状态,即国家权力角逐的竞技场。在同其他国家的关系中,国家可以自由地追求自己的目的而不受任何道义和法律规则的约束。在这种观点看来,道义和法律在一个自助体系的无政府状态中是不起作用的,而小心谨慎或权宜之计可能是限定

收稿日期:2008-05-18

作者简介:杜向辉(1984-),男,甘肃成县人,西北师范大学政法学院硕士研究生。

或限制国家行为的惟一规则和原则。

英国学派则完全体现出格老秀斯主义或国际主义传统。格老秀斯主义者是从国家社会或国际社会的角度来描述国际政治的。他们认为国家并不是像角斗士那样在一个竞技场里争斗,国家间的冲突要受到共同规则和共同制度的限制。但是他们又接受了霍布斯主义者的一个基本论点,即国际政治中的主要实体是国家或主权者。国际政治既不是利益在国家之间的完全对立,也不是完全的利益一致。

在方法论方面,美国学派的国际体系理论很大程度上得益于自然科学方法论,尤其是体系论,他们主张用新的科学方法研究国际关系。主要代表人物有莫顿·卡普兰、戴唯·辛格、卡尔·多伊奇,其方法论有如下特点:第一,认为人类行为中存在可以认知的统一性;第二,这些可以认知的统一性能够通过实证试验加以证实;第三,主张强化方法论,以获取和分析数据;第四,主张理论的细化和量化,更为实证取向;第五,主张把价值标准排除在研究过程之外,在研究中注重伦理评估的实证解释,认为非价值或价值中立的研究是可能的;第六,主张建立不同于应用性研究的基本理论或纯理论。与美国学派相比,英国学派具有明显的方法论立场,主要包括两个方面:第一个方面是英国学派的人文方法论,它与实证主义方法论相对。第二个方面是它的整体主义,它与个体主义方法论相对。当20世纪50年代行为主义方法论盛行时,于1959年成立的英国国际治理委员会坚持传统主义以抵制发起于美国的行为主义革命。他们认为国际政治不同于自然科学,国际事件之间的联系不一定就是因果联系。在很多情况下国际关系只能阐述而不能说明,只能描述而不能预测。国际关系研究应该紧紧把握传统的历史研究、个案研究、规范研究和释义学方法,应当采用历史学、哲学和法学的视角。

从以上分析可以看出,在理论渊源上,英国学派遵循格老秀斯传统而成理性主义,美国学派遵循霍布斯传统而趋于现实主义取向。英国学派注重秩序、规范、制度和共同利益,而美国学派更为注重权力和自身利益。在方法论上,英国学派强调传统分析、规范方法和历史分析,美国学派则强调比较分析、实证方法和科学分析。英国学派不怎么重视社会科学方法论对国际关系的影响,而美国学派对此则极为重视等等,这些都表现出两大学派极大的差异性。

### 三、秩序的维持与变革

在国际政治中,秩序是人类事务中值得追求的或有价值的东西,也是世界政治中的一个焦点,因为秩序是实现其他价值的手段。

英国学派的国际社会理论因为注重传统,所以也注重秩序的价值和对秩序的论述,主要依靠五大机制——均势、国际法、外交、战争和大国安排来维持国际政治中的秩序和进行秩序变革。第一,均势。均势作为维持国际秩序的机制之一,其目标有二:即防止出

现支配性大国;维持体系结构及国际政治行为体本身。均势有三个历史性的作用:一是国际体系的整体均势的存在,可以防止国际体系因为征服而演变成一个世界帝国;二是局部均势的存在,可以防止一个地区主导国家支配特定区域国家,从而维护这些国家的独立地位;三是整体均势和局部均势的存在,为国际秩序赖以生存的制度发挥作用创造了条件。第二,大国控制和战争。战争在对世界造成巨大破坏,对秩序构成巨大威胁的同时,却对国际秩序的维持有着一定的积极作用。从国际社会看,战争具有双重作用:一方面,国际社会关注限制和遏制战争,把战争限制在国际社会自己所制定的秩序范围内;另一方面,战争作为国家政策的工具和决定国际体系结构的基本因素,是国际社会需要加以利用以实现其目标的一个手段。此外,国际法和外交也在维持国际秩序上起着举足轻重的作用。国际法把主权国家社会的观念视为人类政治组织的最高规范性原则,并且可以阐述国家以及国际社会其他行为体相互共处的基本规则和帮助动员国际社会行为体遵守国际社会的规则。外交是国家和其他世界政治实体之间通过官方代表并且以和平的方式进行的交往行为。外交在维持国际秩序中起着沟通、谈判、情报、最大限度地减少摩擦和象征的作用。

美国学派由于强调国家利益和国家权力,因而对均势更为注重。在国际体系理论者那里,把均势与国际秩序与稳定的关系转化为对国际政治“极性”的研究。所谓的“极”,是指特定历史时期内对全球性或地区性事务都具有广泛而强大的吸引力和影响力,并能独立自主地对国际体系有效发挥塑造功能、协调功能和维护功能的重要国际行为体;或者是具有强大实力的大国,或者是特定区域或特定类型的某些国家组成的集团,或者是在国际和地区事务中发挥重大影响的国际组织。

就国际体系极性特征的国际政治意义而言,到底是单极更稳定,还是两极更稳定或多极更稳定?有一部分学者认为单极体系更具稳定性。体系中单一国家占据主导地位往往减少战争的发生率,霸权国家能够并愿意通过提供国际公共物品而发挥类似政府的某些功能,某种程度上这会减低国际体系中的无政府状态。这种单极稳定论假设正是美国学者罗伯特·吉尔平为代表的霸权稳定论者的核心观点。还有一些学者认为两极体系最稳定。最具代表性的人物如肯尼思·沃尔兹,认为由于超级大国和其他国家之间的实力对比悬殊,而且两个超级大国都拥有巨大的核武器库,所以两极国际体系要比多极国际体系更稳定。另有一些学者认为多极体系比单极和两极体系更稳定。主张多极体系更稳定的学者虽然提出的理由不同,但都承认这样一个观念:无论是单极体系中的权力集中,还是把世界分割为两大敌对阵营的两极体系,都会促进争夺主导权的斗争。以多伊奇和辛格为代表的这种多极和平论者认为多极体系是稳定的,因为多极体系包含了更大数量自主性的行为体,

这会导致更多的潜在性同盟伙伴。

由于美国学派的国际体系论中权力分配对国家行为和它们之间互动产生着决定性的影响,认为权力分配是国际生活中惟一的、决定性的变量,因而美国学派则不太重视国际社会依赖的规范和制度框架。对于国际社会的规范和制度的作用,英国学派有着完全不同的理解。尽管英国学派也强调国际秩序的维持在一定程度上是建立在均势和大国间共享的一套理解和相互承认的利益基础之上,但它定义的国际社会概念的中心点是强调共享规范、理解的重要性和大国相互作用的方式,以及它们对物质力量和结构产生的意义。总的来说,英国学派的国际社会理论是从合作而非冲突的角度来理解国际政治的。

国际政治学作为一门显学,它产生于强盛时期的英国,而此后逐渐转移到攫取世界霸权的美国。可见,有什么样的综合国力和国际地位就有什么样的国际政治学研究与之相适应。中国国际政治学研究的成长在很大程度上也依赖于中国的综合国力和国际地位的提

升,以期构建国际政治学界的中国学派。此外,英国学派坚持自己的民族话语、研究方法和锲而不舍的精神,也值得中国国际政治学者学习。

### 参考文献

- [1]高尚涛.主流国际体系理论评述[J].外交评论,2006,(4):42.
- [2]蔡翠红,倪世雄.国际体系结构分析:结构、变迁与动力[J].教学与研究,2006,(7):46.
- [3]梁守德.国际政治学理论[M].北京:北京大学出版社,2004.
- [4]倪世雄等.当代西方国际关系理论[M].上海:复旦大学出版社,2001.
- [5]郭树勇.英国学派的研究方法及其演变[J].欧洲研究,2004,(5):25.
- [6]房乐宪.国际体系结构与国际稳定:理论争论及思考[J].教学与研究,2006,(6):81.

[责任编辑 常和平]

(上接第86页)但一些原则性的规定缺乏可操作性,让用人单位常常不断更新花样钻法律的空子。此外,对于就业歧视没有相应的法律救济措施,监管和执法的不严也是用人单位进行性别歧视的重要原因。

### 二、高校女性毕业生遭受就业歧视的严重后果

女大学生在就业中遭受歧视,其后果是十分严重的。具体来看,有以下几点:

1. 就业恐惧感增加。人始终要走向社会,然而女大学生在就业中面临的性别歧视,使得她们开始逃避现实。据统计,有高达48.4%的女生对就业前景担忧、找工作没信心;有44.5%的女生对走向社会害怕。此外,就业中的性别歧视极大地挫伤了女大学生学习的积极性,还可能助长部分学生“学习好不如嫁得好”的思想。教育的目的是提升人们的素质,为社会提供人才,而就业中性别歧视的存在使得人们开始怀疑受教育的意义,这对于教育事业是十分危险的。

2. 人才资源浪费。性别歧视破坏了社会的公平原则,使得全社会的人才流动不畅通,劳动力资源配置出现扭曲,造成人力资源的浪费。国家每年为教育事业投资巨大,然而培养出来的人才却不能被社会所利用,这对教育资源也是巨大的浪费。

3. 女性整体地位下降。现实中的歧视使得很多女大学生为了生计的考虑而不得不去从事一些技术含量低、薪酬较少的职业。长此以往,她们就会面临贫困化、边缘化、底层化的影响,反过来又限制了其才能的发挥。为了生计,她们会选择依附于男性,独立地位就会下降,其结果将会使男女平等的理念倡导成为泡影。

4. 影响社会的稳定和谐。就业歧视扩大了人与人之间的差距,导致两极分化,逐渐形成了社会弱势群

体。在现实生活中,弱势群体很难通过努力改变自身的地位,其诉求则会通过其他一些极端的方式表达出来,这势必会影响社会的稳定与和谐。同时男女分工失调也会影响经济的发展,与我国实现法治、保障人权的社会背景不相适应。

### 三、解决高校女性毕业生就业歧视问题的思考

解决高校女性毕业生的就业问题有利于实现真正的男女平等和全社会的和谐,这需要多方面的共同努力:

1. 制度方面。政府方面需要加大对男女平等就业相关法规的制定和执行力度,加强对用人单位用工情况的监管力度,加大实施生育保险制度,解除企业用女工的后顾之忧,切实保障女性的充分就业。

2. 用人单位。企业方面需要抛掉传统的性别歧视观点,大胆启用女工,优化自身的人才结构。要采取各种措施,将女性大学生的相对弱势转化为促进企业发展进步的优势,为社会、为国家分担就业压力。

3. 高等院校。高校应针对女性毕业生的特点,强化其就业能力,调整其就业心理。一是改革专业设置,注重培养女性学生的创新实践能力,为走向社会做好准备;二是加强对女性毕业生的就业心理、就业思想、就业动机等方面的指导,从而让女性毕业生能从容面对激烈的人才竞争态势,争取更好的就业机会。

另外,女性毕业生自身要努力学习,完善知识结构,提高自身的综合素质,同时加强心理承受能力和身体锻炼,树立正确的择业观,注意就业信息,找准就业的切口,从而找到理想的工作。

[责任编辑 陈静]