

多域参较

做人先与知事为先：中美大学理念的重心差别

安心 王姝

摘要：大学理念始终是高等教育学研究的最基础和最前沿问题，因为它是大学核心价值观的集中体现和表征，是引领大学前进的灯塔和标帜。纵观中美高等教育发展史，由于社会政治、经济、文化和历史背景的不同，两者形成了风格迥异的大学理念。透视它们的不同发展脉络和历史意蕴，我们认为中国大学理念以做人先，美国大学理念以知事为先。中国大学理念秉承传统文化的精神，通过“人”来统一知事与做事，而美国大学理念却通过“知识”来统一做人先与做事，基于不同的出发点，两种大学理念具备不同的内涵，但双方均牢牢地坚守着各自一些永恒不变的核心价值。

关键词：大学理念；做人；知事

中图分类号：G649.1 **文献标识码：**A **文章编号：**1671-1610 (2008) 04-0064-05

大学是一个传播知识、培养人才的殿堂。大学理念作为对大学世界的总体看法、对大学本体所持有的看法以及对大学本身的理性认识的一种元理念，蕴含着知事、做人先和做事这些不同的方面。尽管中美大学理念都包含这三方面的内容，但囿于发展轨迹各异，其大学理念也是花开两枝，各有千秋。

一、中国大学理念以做人先

中国教育的发展，历来以德为先，做人先于知事、做事，这是根植于中国五千年深厚文化底蕴之上的教育思想，也是中国大学理念的特色之所在。古往今来，这种做人先的大学理念一直被中国大学奉为圭臬而一以贯之。

（一）中国大学理念做人先意识的源与流

中国，作为一个拥有悠久历史和灿烂文化的国家，古代曾出现过成均、稷下学宫、太学、书院等探究高深学问的机构。中国古代高等教育思想的基础是以孔子为代表的儒家思想，作为中国古代的主流思想，其在形成的过程中不仅融合了各家流派学说之所长，而且顺应时事，不断地发展和完善自身。其大学理念的核心内容即为儒家经典《大学》中所阐述的“大学之道，在明明德，在亲民，在

止于至善”^[1]。这里清晰地表述到，大学的根本原则，首先就在于彰明光明，完善德性，进而去旧维新，教化人民，最终提高人民的道德修养，而达至天下太平、和谐之目的。到了宋代，朱熹在《四书或问》中说道：“所谓明明德于天下者，自明其明德而推以新民，使天下之人皆有以明其明德也。……至于身之主则心也，一有不得其本然之正，则身无所主，虽欲勉强以修之，亦不可得而修矣，故欲修身者，必先有以正其心。”他将儒家对于个人品德的修养做了更进一步的阐释，明确指出，“修身”必先要“正心”。^[2]由中国古代这些初具大学理念雏形的教育理念来看，与获得高深的知识相比，具有良好的道德素养是更为难能可贵的。也就是说先要修身、做人，进而才能齐家、治国、平天下。由此可见，古代中国的教育理念将做人置于知事和做事之前。这种做人先的精神追求早已渗透到中国文化的各个角落，而且潜移默化地影响着历代中国人的价值观。

到了19世纪末，受西方大学的影响，中国建立了现代意义上的大学。这种现代大学虽然与中国古代的高等教育机构没有直接的渊源，但与中国传统文化却有着密切的联系，可谓是生长于中国璀璨文化之上的一朵奇葩。清末民初，经过中西文化相

收稿日期：2008-03-25

作者简介：安心（1962-），男，甘肃兰州人，教育学博士，西北师范大学教育学院教授，高等教育研究所所长，从事高等教育管理研究；王姝（1978-），女，甘肃天水人，西北师范大学高等教育研究所研究生，从事高等教育管理研究；兰州，730070

互碰撞、融合, 中国高等教育在“中学为体, 西学为用”的基础上, 开始了仿效西方大学之路。它为中国以后高等教育的发展打下了坚实的基础。

民国以后, 尤其是新文化运动和“五四”运动以后, 各种西方模式在中国如雨后春笋般生长起来。这种大规模的学习最初是由一些具有开拓精神的海外留学人士所倡导的, 因而中国近代高等教育理念也理所当然地受到了西方经典大学理念的影响。“传播知识”、“发展知识”这些西方高等教育理念弥补了中国传统教育思想中对认知本身追求的不足, 使我国高等教育理念在“明明德”的基础之上, 增加了学习先进科学文化进而拯救民族、复兴国家的思想。20世纪初, 欧美大学理念纷至沓来, 促使我国一些具有时代精神和创新精神的大学理念应运而生。这一时期, 蔡元培先生独具特色的大学理念为我国大学理念的发展做出了难以估量的贡献。高平叔在《北京大学的蔡元培时代》一文中提到杜威对蔡元培的一段评价: “拿世界各国的大学校长来比较, 牛津、剑桥、巴黎、柏林、哈佛、哥伦比亚, 等等, 这些校长中, 在某些学科上, 有卓越贡献的, 不乏其人; 但是, 以一个校长身份, 而能领导那所大学对一个民族、一个时代, 起到转折作用的, 除蔡元培而外, 恐怕找不出第二个。”^[3]这个评价的确切中肯綮。蔡元培的大学理念被韩延明在《大学理念论纲》中总结为“完全人格”、“诸育和谐”、“教育独立”、“大学自治”、“思想自由”、“兼容并包”、“昌明学术”、“倚重研究”、“读书不忘救国”、“救国不忘读书”……^[4]这些兼具中西的经典大学理念不仅使北京大学从“官僚养成所”变成了一所真正意义上的现代大学, 而且也为中国的高等教育引来源头活水。曾任清华校长的梅贻琦先生认为, 中国近代大学教育的宗旨, 归根到底仍应是儒家《大学》所说的“在明明德, 在亲民, 在止于至善”这些独具中国韵味的办学理念。^[5]这些大学理念, 不仅使清华大学造就了一大批融通中西文化之长的大师, 也影响了中国后来的办学理念, 至今仍是弥足珍贵的。

1949年以后, 中国高等教育主要以苏联教育为蓝本, 大学理念集中于为新生的社会主义国家服务, 为建立民族的、科学的、大众的新文化服务。虽然中国的高等教育在50年代的反右斗争和文革

十年中遭到毁灭性的打击, 但改革开放以后, 中国又得以重塑大学理念, 恢复大学传统。窥一斑而见全豹, 让我们通过梳理北京大学的大学理念来深入了解中国大学理念所倡导的做人为先的真正意义。

(二) 北京大学大学理念中所体现的做人为先的精神

中国历来所谓的“士”, 不仅指有知识的人, 更指兼具高尚品德的人, 所谓士人即为崇尚道德的有德之人, 而且中国人历来认为只有这种人才具备济世之能力。具备优秀品质、高尚人格之人才堪当重任, 学以致用, 求济世, 谋发展, 这就是北大精神。中国人常说, 做学问难, 做人更难。在精神缺失、道德失范的社会里, 这种对传统道德素养的追溯和继承则更具深意。浙江的北大校友开会纪念北大成立29周年之时, 马寅初先生发表题为《北大之精神》的演讲, 提到“所谓北大主义者, 即牺牲主义也。服务于国家社会, 不顾一己之私利, 勇往直前, 以达至高之鹄的”^[6]。马寅初先生所讲的北大精神, 乃是源于“五四”时期的牺牲精神, 源于中国传统的“士志于道”^{[1]71}、明道济世精神。

士志于道、明道济世是中国文化的产物。1912年蔡元培先生阐明其大学发展观, 将中国的教育精神和西方的教育制度做了完美的结合。蔡元培先生掀起了北大改革, 为铸造北大精神奠定了坚实的基础。20世纪初, 蔡先生游学于德国, 虽然他饱读诗书, 是一个地地道道的中国文人, 但其大学思想还是明显地受到德国大学的影响。“昌明学术”、“倚重研究”, 这正是德国的经典大学理念, 但蔡先生的过人之处就在于将这些经典的大学理念构筑于中国传统文化之上, 以“完全人格”、“诸育和谐”为基础, 联系中国当时的实际状况, 建设性地提出了“读书不忘救国”、“救国不忘读书”这些符合中国当时社会状况的创新型大学理念。北大的制度多来自于西方, 但其精神实质却依然植根于中国的传统文化。作为中国的名牌大学, 北大造就了无数英才, 更为重要的是, 它担负起了对本民族文化的传承与发扬。北大大学理念对中西方大学理念的精华进行了融合, 在知事、做人、做事这三方面, 既强调追求高深知识的重要性, 也秉承中国传统, 将做人置于知事之前, 认为只有具备良好精神品格和道德风貌的人才能学以致用, 也才能将这三

者很好地结合起来, 真正将自己所学回馈于社会, 与此同时, 实现自我价值。

二、美国大学理念以知事为先

约翰·S·布鲁贝克在《高等教育哲学》中将现代教育的价值取向分为认识论和政治论。在认识论哲学中, 对于知识是大学学习的目的这一认识, 布鲁贝克有着明晰的概述: “大学成为保护人们进行知识探索的自律的场所”^{[7]16}, 大学把以“闲逸的好奇精神追求知识作为目的”^{[7]13}。而政治论的哲学观点则对认识论的观点做了进一步的拓展, 将大学的职能从对知识的追求延伸到了对社会、对国家的影响。20世纪以来, 在蜂拥而至的市场经济大潮的不断冲击下, 大学这座静谧的“象牙塔”也未能远离喧嚣, 它从社会的边缘不断地深入到中心, 参与到更多的社会生活当中。在这场势均力敌的角逐中, 大学理念所体现的大学精神有效地抑制了市场化走向极端的步履, 与此同时, 市场化也加速着大学精神、理念的不断完善和更新。

(一) 美国大学理念知事为先意识的根与叶

世界高等教育的中心随着世界科学中心的转移而不断地发生着变化。从中世纪意大利大学的兴起, 经过17世纪英国大学的蓬勃发展和法国大学18世纪后半叶的精彩表现, 以及德国大学二战前的异军突起, 到了19世纪中叶, 美国大学成为各国高等教育的风向标。各国大学的大学理念也由学习英国、模仿德国而走上借鉴美国之路。

美国是一个充满激情和自由的国度, 美国大学的大学理念也是各具特色、异彩纷呈。它虽然没有悠久的历史 and 灿烂的文化, 但却在不断地学习、模仿中开创独具魅力的美国特色。因为少了冗长历史的牵绊, 美国大学从一开始就鲜明地将知识作为大学的核心内容。可以说, 传播知识、发展知识就是美国大学的核心要务。无论是纽曼的“知识本身即为目的”^{[8]23}, “大学是一个传授普遍知识的地方”^{[8]13}这些经典大学理念, 还是洪堡更进一步的发展, 美国的教育家们都将之为其所用, 自成一派。1930年美国教育家弗莱克斯纳在他的书中强调, 大学应该严肃地、批判地把持一些长久的价值意识, 大学应该是保存知识、解释和寻求真理之所

在。他认为“追求科学和学问属于大学”^[9], 并对大学的职能做了进一步扩展, 同时他认为应该强化大学研究中的自由气氛, 使研究走向深入。布鲁姆(Allan Bloom)在《走向封闭的美国精神》中认为大学的活动有一条简单的规律, 即它必须向人们提供他们不能在民主社会得到的经验。^[10]这一理念早已扎根于美国的大学。对知识本身的追求不仅使美国的大学取得了丰硕的成果, 也使美国整个国家在经济、生活各个方面得到了极大的发展。追求知识, 将知事置于做人之前, 这并非只要知事而抛弃做人的原则, 而是将知识作为载体, 来教人知事、做人, 进而完善自我, 贡献社会。

根据王廷芳主编的《美国高等教育》一书, 能够对美国大学教育发展的理念形成一个清晰的概念。大学教育从被动地适应社会发展, 到主动地、适度地超前于社会发展, 这一重大转变, 发轫于1825年托罗斯·杰弗逊创办弗吉尼亚大学时所提出的“州立大学应该成为建设各州的智囊团和人才的策源地”^{[11]107}这一办学思想。美国大学因此具有一种前瞻性的、开创性的理念。而1862年的《莫里尔法案》、1868年的“康乃尔计划”这些具有划时代意义的举措, 使大学由远离社会转而走近社会, 由英才教育发展为大众教育, 同时也使其职能由单一性转变为多样性。^{[11]137}到1912年的“威斯康星思想”, 查尔斯·麦卡西将大学直接为社会服务变成了继教学、科研之后大学的又一项新职能。^{[11]139}“进化主义扩张者”克拉克·克尔说: “‘大学观’是一个居住僧侣的村庄。‘现代大学观’是一座城镇——一座有知识分子垄断的工业城镇。‘多元巨型大学观’是一座充满无穷变化城市。”^[12]他提出“多元巨型化大学”的概念, 即大学是国家的智力城, 是学术性和市场性相统一的地方, 大学已不由自主地成为社会的“服务站”和“知识工业”的重地。

由教学到科学研究再到为社会服务, 无论是从认识论角度还是从政治论的哲学角度看, 美国大学的大学理念始终围绕着知识这一内核展开, 倡导先学习知识, 从而使人具有理性, 然后再通过个人运用理性将知识付诸于实践, 从而达到个人价值和社会价值的统一, 由此完成从知事到做人和做事这一过程。

下面仅以美国哈佛大学为例来说明美国大学理念跟中国大学理念的不同之处。

(二) 哈佛大学大学理念知事为先的精神

在美国, 有“先有哈佛, 后有美国”这一说法。艾略特认为如果一所大学仅仅满足于现状, 不思进取, 停滞不前, 那将是很可怕的。而哈佛大学在三百多年的发展历程当中, 将改革和创新作为自己一贯的追求。尽管在不断地改革和创新, 但哈佛大学始终坚守其核心理念。“以柏拉图为友, 以亚里士多德为友, 更要以真理为友”^[13]这一享誉世界的校训所传递的哈佛大学理念, 始终将探寻知识的根本作为其核心。

直到 18 世纪以前, 哈佛大学仍将造就堪当重任的牧师作为它 (当时为哈佛学院) 的首要目标。根据 1650 年特许状的宗旨, 即“哈佛学院促进所有有益的文学、艺术和科学的发展, 借助所有有益的文学、艺术和科学的发展教育青年人, 并为教育本国的青年人提供所有其它必要的东西”^[13], 哈佛大学从创立之初, 就将学习知识、发展知识作为其培养青年学生的出发点。知事因此理所当然地成为哈佛大学理念的核心内容、首要问题。19 世纪以前, 通过学习英国大学的办学理念, 哈佛大学的办学理念初具雏形, 而随着柏林大学办学理念的日趋成熟, 这种现代大学的办学理念也以不可阻挡之势渗入到哈佛大学的办学理念当中。1869 年, 艾略特就任哈佛大学的校长, 面对纽曼和洪堡的不同, 艾略特以其非凡的智慧, 将二者均纳入哈佛大学理念之中。他认为: “大学有三个主要的直接功能, 首先是教学, 其次是以书籍形式大量汇集已获得的系统知识, 再次是研究, 或者是把目前的知识疆界向前推进一步, 年复一年、日复一日地掌握一些新的真理。大学是教师的集合体, 是知识的仓库, 是真理的寻求者。”^[14]在这些学习与模仿中, 哈佛大学真正做到了知己知彼、合理利用, 而并未亦步亦趋、全盘照搬, 从而走出了简单地向外大学模仿的桎梏, 创建了真正具有美国特色的研究型大学。二次世界大战使许多欧洲国家遭受重创, 美国不但逃过此劫, 反而在经济和人才方面收获颇丰。在这样的历史背景之下, 再通过历任哈佛大学校长不懈的努力和追求, 哈佛大学很快就从世界各国大学中脱颖而出, 一跃成为世界一流大学。从艾略特到劳

威尔, 再到科南特, 哈佛大学紧随世界及本国形势的发展, 使其大学理念始终能与时俱进, 发挥其导向作用。

三、做人与知事: 起点不同, 但终极目标一致

做人、知事何者为先固然为中美大学理念的不同之处, 但无论何者为先, 大学始终是为社会培养具有完善人格、特殊才能之人的地方。著名的高等教育学家阿什比说: “大学是继承西方文化的机构。它保存、传播和丰富人类的文化。它像动物和植物一样地向前进化。所以任何类型的大学都是遗传与环境的产物。”^[15]正是因为产生中美大学的文化、经济背景不同, 才致使中美大学的大学理念风格迥异。但在这种各具特色的风格之下, 双方的大学都牢牢地坚守着各自一些永恒不变核心理念。

从《论语》到《大学》, “修身”一词可谓对中国古代高等教育理念做了一个最为简明扼要的概括。中国古代这些睿智的儒家经典著述始终在传递着做人为先这一理念。司马光说: “德胜才谓之‘君子’, 才胜德谓之‘小人’。”^[16]中国人所追求的“君子”之道, 在德与才的不断博弈之中, 德始终居于首位。孔子在其一生的教育及生活当中, 传播“仁”之理念, 倡导运用仁爱之心努力使个人的修养、品德日臻完善。

中国人秉承传统文化的精神, 通过“人”来统一知事与做事, 而美国人却通过“知识”来统一做人与做事, 基于不同的出发点, 两种大学理念具备不同的内涵。基于美国所固有的历史发展轨迹, 从为社会培养经世致用之人才到为社会服务, 美国大学的大学理念始终紧扣时代的脉搏, 不断追求知识和科技的创新, 从而发挥其服务于社会之功用, 而科学研究也必然在其大学教育的内容中占据重要位置。知事先于做人也就成为一种必然。

诚如《中庸》所言: “万物并育而不相害, 道并行而不相悖。”^[17]无论做人与知事何者为先, 大学都应从长远的角度出发, 合理地平衡两者的关系, 从而使其更好地适应不同的国情、校情。这才是大学追求之所在。总之, 大学就是传播和发展知识、培养德才兼备的有用人才之所在, 无论做人知

事何者为先, 真正的人才都应具备高尚的道德情操, 而有德之人则更需要到实践中去检验自己的才能。□

参考文献

- [1]朱熹. 四书章句集注 [O]. 北京: 中华书局, 1983.
- [2]朱熹. 四书或问 [M]. 黄坤, 校点. 上海: 上海古籍出版社, 2001: 4.
- [3]高平叔. 北京大学的蔡元培时代 [J]. 北京大学学报 (哲学社会科学版), 1998(2): 42—55. (关于这句话, 据高在注中讲, 是杜威告诉胡适, 胡适又转述于他。)
- [4]韩延明. 大学理念论纲 [M]. 北京: 人民教育出版社, 2003: 206—215.
- [5]梅贻琦. 大学一解 [J]. 清华学报 (第十三卷第一期). 转引自: 梅贻琦. 大学一解 [J]. 中国大学教学, 2002 (10): 44—47.
- [6]马寅初. 马寅初演讲集: 第1集 [M]. 上海: 商务印书馆, 1923: 20—22.
- [7]布鲁贝克, J S 高等教育哲学 [M]. 王承绪, 等, 译. 杭州: 浙江教育出版社, 2002.
- [8]纽曼, J H. 大学的理想 [M]. 徐辉, 等, 译. 杭州: 浙江教育出版社, 2001.
- [9]弗莱克斯纳, A. 现代大学论——美英德大学研究 [M]. 徐辉, 陈晓菲, 译. 杭州: 浙江教育出版社, 2001: 22.
- [10] Bloom, A. The Closing of the American Mind [M]. New York: Simon & Schuster 1987: 256.
- [11]王廷芳. 美国高等教育史 [M]. 福州: 福建教育出版社, 1995.
- [12]克尔, C. 大学的功用 [M]. 陈学飞, 等, 译. 南昌: 江西教育出版社, 1993: 2.
- [13]佚名. 哈佛大学 [EB/OL]. MBA 智库百科. (上载日期不详) [2008—03—17]. <http://wiki.mbalib.com/wiki/%E5%93%88%E4%BD%9B%E5%A4%A7%E5%AD%A6>
- [14]Bentinek-Smith, W. Harvard Book — 350th Anniversary Edition. Harvard University Press 1986. 转引自: 王英杰. 大学校长与大学的改革和发展——哈佛大学的经验 [J]. 比较教育研究, 1993(5): 1—10.
- [15]阿什比, E. 科技发达时代的大学教育 [M]. 腾大春, 腾大生, 译. 北京: 人民教育出版社, 1983: 7.
- [16]司马光. 资治通鉴·卷一 [O]. 胡三省, 音注. 北京: 中华书局, 1956: 14.

(责任编辑 张少雄)

chievements) and the international technology success (NOKIA) seem to have stimulated national ambitions also in terms of international ranking of the universities. The purpose of this paper is firstly to sketch the current reform initiatives, secondly to highlight the institutional implications of the present Finnish higher education ambitions, and thirdly, to analyse the Finnish case in the framework of two visions of European university development.

Key words: globalisation; competitiveness; PISA; Finland; university reform

Cultivating Morality Is the Priority or Acquiring Knowledge Is the Priority: Different Ideas of Universities of China and America

An Xin Wang Shu

p64

Abstract: The idea is to a university what the spirit is to a man. The spirit decides a man's morality; the idea guides the direction of a university's development. Different culture and historical development contribute to different ideas of universities of China and America. Cultivating morality is the priority of Chinese universities, while acquiring knowledge is the priority of American universities.

Key words: the idea of a university; cultivate morality; acquire knowledge

A Study of the Relationship between University Teachers' Achievement Motivation and Their Job Performance

Zhou Zhaotou

p80

Abstract: This paper, by using 227 available questionnaires and structural equation modeling, studies the relationship between university teachers' achievement motivation and their job performance and reaches two conclusions: one, teachers' achievement motivation has positive effect on teachers' job performance, which is partially mediated by teachers' job satisfaction and job involvement; two, even to those teachers with higher achievement motivation, their job involvement and job performance would be affected if their job satisfaction was lessened.

Key words: achievement motivation; job performance; job satisfaction; job involvement

National Grant Policies and Access to Higher Education

Xu Guoxing

p86

Abstract: A series of national grant policies were issued in 2007, among which there were four primary ones. These four policies were both succession and reform to the related ones in 2002 and 2005. From the standpoint of promotion of opportunity equality in higher education, the regulations about selection standards, financial resources, management organization and the range of students eligible in 2007 policies still have some problems to be solved. The problems are: the selection standards are of low feasibility and are more disadvantageous to students from poor families; the financial resources have been partially localized and the total of students aided is not clearly described; the organization of management is still not institutionalized; there are no appropriate regulations for practices, though the students in private higher education are included in the scheme of the aid program.

Key words: national grant policy; opportunity equality of HE