

基于科学主义与人文主义对话的 人格心理研究方法回顾与展望

赵文进

(西北师范大学教育学院心理学系, 甘肃 兰州 730070)

摘 要: 人文主义范式下的人格心理研究方法主要有: 以弗洛伊德为代表的古典精神分析学派的方法, 荣格的分析心理学方法, 阿德勒的个体心理学研究方法, 奥尔波特的特殊规律研究法; 科学主义范式下的人格心理研究方法主要有: 卡特尔的因素分析法, 斯金纳的人格心理研究方法, 建立在因素分析基础上的现代特质理论。总结过去, 展望未来, 两种研究范式之间应该取长补短、相互补充, 达到整合; 研究方法的多样化是当代人格心理学的发展趋势; 加强人格的生理基础研究, 应成为今后我国人格心理研究的一个取向。

关键词: 人格; 研究方法; 科学主义; 人文主义; 田野工作法; 多样化; 生理基础

中图分类号: B841

文献标识码: A

文章编号: 1672 - 0520 (2006) 04 - 0078 - 03

一、引言

人格是心理学研究的基础领域之一, 不同的心理学家运用不同的方法从不同的视角对人格进行了多层透视, 在理论建构和心理治疗等方面作出了有益的探索, 得出了许多有价值的结论。

自弗洛伊德从整体心理的视角创立和发展人格心理学至今, 人格心理学这一领域可以说是心理学史上其研究建立在不同范式之上的典型代表。^[1]在这一领域, 理论之多, 争论之多使得我们很难对其进行梳理, 对其是非功过的评价也是见仁见智。对其进行梳理, 可以从不同的立场和角度出发, 对其进行评价, 又难免有失公允。本文从当代心理学界关注和争论较多的科学主义与人文主义这一新的角度出发, 就人格心理学的研究方法进行并就其发展方向提出一些思考, 以求教于学界同仁。

心理学的历史表明, 心理学方法是认识心理规律的技巧和手段, 担负着获取理论、检验理论和发展理论的职能。任何一种心理学理论都是运用一定的方法, 从客观的心理事实中提取出来的。^[2]从某种意义上, 20 世纪的心理科学可以说是关于心理研究方法的科学。^[3]而随着科学技术(如生物化学、神经化学、分子生物学、计算机技术以及认知神经科学等)的飞速发展, 各门学科间的理论、概念、方法之间的相互渗透、移植已使心理学的研究方法发

生了根本性的变化。^[4]

二、人文主义研究范式下的人格心理研究方法

(一) 以弗洛伊德为代表的古典精神分析学派的方法
在人格心理学领域, 弗洛伊德以其敏锐的观察和独特的视角通过临床研究(即个案研究)的途径成为心理学历史上公认的对人格做出全面系统考察的第一人, 而他的人格理论的形成标志着西方人格心理学的开始, 奠定了人格心理学的基本框架。

在对一位名叫安娜(Anna)的女病人的治疗过程中, 弗洛伊德与医生布雷尔(Josef Breuer)创造了疏导法(Gatharsis)。1985 年在法国学习期间, 受著名精神分析学家沙可(Jean. Charcot)首创的催眠术和对性在精神病因学上的意义的强调, 弗洛伊德曾尝试将催眠术和疏导法相结合的治疗方案, 由于后来发现催眠术的治疗效果并不理想, 在不断探索的基础上逐步创造出以自由联想法和梦的分析为主的方法。

显然, 弗洛伊德的人格心理的研究方法是在他的人的行为主要由无意识的本能所驱使、人是非理性的动物这一预设人性观的前提下发展出来的, 虽有神秘主义之嫌疑, 但不失为一种独特的研究视角, 扩展了心理学的研究领域, 直接促生了深度心理学和动力心理学。

(二) 荣格的分析心理学方法

收稿日期: 2006-03-01

作者简介: 赵文进(1970—), 男, 甘肃会宁人, 讲师, 西北师范大学教育学院 2004 级硕士研究生, 主要从事人格心理学研究。

通过对弗洛伊德理论的批判、修改，荣格建立起了自己的人格理论体系——分析心理学。在研究方法上，荣格不受一般科学方法原则的限制，他认为在丰富复杂的人类精神生活面前实验法显得无能为力，于是他认为在面对复杂多变的人格问题时，研究方法必须是灵活多变的。在荣格的理论中，“原型意象”是“原型”将其自身呈现给意识的主要形式，而象征性是无意识的主要语言。理解了象征，就理解了无意识。^[5]为此，荣格提出了语词联想测验法和不同与弗洛伊德的梦的分析方法，作为探索无意识，尤其是集体潜意识内容的主要方法。^[6]

（三）阿德勒的个体心理学研究方法

阿德勒在 1911 年与弗洛伊德的关系完全决裂后建立起了他自己的体系——个体心理学。阿德勒的理论强调人积极的品质，注重探讨人类存在的意义，重视人格的整体而非部分，与人本主义、存在主义以及格式塔心理学有着密切的关系。^[7]在研究方法上，阿德勒把出生次序、最初记忆和梦看成是通向精神世界的三个“入口”，他通过对这三个方面的长期研究以揭示生活风格（Style of Life）的意义。

显然，阿德勒的个体心理学和他采用的方法已经基本上走出了“潜意识探索法”（如弗洛伊德和荣格）这种神秘而狭隘的樊篱，开始将目光投向与个体生活密切相关的社会文化生活（霍妮，埃里克森也是如此），这无疑是一种变革，一种巨大的进步。

（四）奥尔波特的特殊规律研究法

奥尔伯特在《珍妮的信》（1960）中总结出了人格心理研究的一种方法——特殊规律研究法。奥尔伯特运用这一方法对珍妮在 11 年间的 301 封信进行分析，探讨了一个妇女具有的各种特质。正是由于这种分析方法，他被指责为更象一名艺术家而不是科学家，一贯被批评为是一个非科学的理论家，因为所有的科学通常运用共同规律研究法（用来检测人们共同具有的特质）发现规律。^[8]我们注意到，对奥尔波特的批评是站在主流心理学坚持经验实证、本质主义和基础主义的认识论立场上得出的，可是，站在后现代的立场上，在后现代视野中，奥尔伯特这种具体的、实际的、情境性的个案研究方法则无可厚非。如苛费尔就极力主张心理学研究应方法多元，定性研究的重要性要予以充分重视，而正规的实验和统计的研究方法不应再处于霸权的地位了。

三、科学主义研究范式下的人格心理研究方法

（一）卡特尔的因素分析法

卡特尔与奥尔伯特不同，卡特尔受元素周期表的启发，把因素分析——统计的方法应用于研究人格，对人格特质进行分析，致力于使人格数量化，提出了基于人格特质的一个理论模型。^[9]1949 年卡特尔用因素分析的方法提出了 16 种相互独立的根源特质，从而编制了“卡特尔 16 种人格因素量表”（简称 16PF），同样取得了令人瞩目的成就，令人耳目一新，至今仍是人格测量中有影响的工具

之一。

（二）斯金纳的人格心理研究方法

斯金纳与奥尔伯特一致的地方在于他们都认为应当对单个个体进行深入研究，即他们都运用特殊规律研究法进行研究，而重要的不同在于斯金纳是一个行为主义者，故他回避了有机体内部机制的研究，而全力专注于环境事件和行为之间的联系。出于这一原因，斯金纳的研究方法是以“空洞有机体”为特征的方法。斯金纳认为，通过可测量经验和可测量行为之间进行机能分析，排除各种中介活动，就可能获得关于有机体的完整休息。按照斯金纳的观点，人格仅仅是通过操作性的条件反射的强化而形成的一种惯常性行为方式。^[10]

（三）建立在因素分析基础上的现代特质理论

艾森克（1947，1967）依据因素分析方法提出了人格的三因素模型。这三个因素是：外倾性、精神质和神经质。艾森克依据这一模型编制了艾森克人格问卷（简称 EPQ），这个量表在人格评价中得到了广泛的应用。塔佩斯（1961）运用词汇学方法对卡特尔的特质变量进行了分析，发现了 5 个相对稳定的因素，逐渐形成了著名的大五因素模型。这五个因素是：开放性、责任心、外倾性、宜人性、神经质或情绪稳定性。1989 年麦克雷和可斯塔编制了“大五人格因素的测定量表”（NEO-PI-R）。特里根等用不同的选词原则，获得了 7 个因素，构成了 7 因素模型。这七个因素是：正情绪性、负效价、正效价、负情绪性、可靠性、宜人性、因袭性。编制了人格特质量表（The Inventory of Personal Characteristics, IPC-7, 1991）。^[11]

四、回顾与展望

20 世纪 50 年代末，英国著名科学家和作家斯诺划分科学主义和人文主义，他称之为“两种文化”。自那以后，两种文化的分裂一直是思想界所关注的问题。许多心理学家也从不同的角度探讨了心理学中的两种文化。在心理学中的两种文化形成的过程中，实证主义、现象学和释义学作为科学主义和人文主义的方法论基础促进了两种文化的形成，造成了自然科学模式和人文科学模式的对立、方法中心和问题中心的对立、价值中立说和价值负荷说的对立。人格心理的研究方法也难以避免，也是这一分裂和对立的体现。

在人格心理这一领域，既有理论家的以推理为主要方法手段的自上而下式的创造性努力（以精神分析和人本主义为代表），也有理论家的以归纳为主要方法手段的自下而上式的实证性努力（以行为主义和特质论为代表）。两者之间并不存在一个两择一的可能，而应是统一和协调的，都从不同的角度照亮了人格心理的某些方面。而既然两者都有缺陷和不足，都未能彻底地、令人信服地对人格心理作出全面的透视，那么，两者之间就应该取长补短、相互渗透、相互补充，达到整合，你中有我、我中有你、浑然一体的关系就成为一种必然的趋势和选择。多拉德和

米勒的探索以及罗杰斯的探索就是一种有益的尝试。多拉德和米勒把弗洛伊德和赫尔的体系结合起来,创造了一个更为博大和有用的理论结构,他们的目标是要把精神分析的生动性、自然科学实验室的严谨性以及文化的实际情况结合起来,是要用学习理论解释人格。默里和伯克恩的实验就是对这些方法的结合的效力的有力证明。作为具有科学倾向的人本主义心理学家和治疗者,罗杰斯找到了由威廉·斯蒂芬森(1953年)创制的Q分类法作为把患者由于治疗而产生变化的程度数量化的方法。^[12]从而使对患者的治疗效果得以进行数量化的描述。

历经一个多世纪的艰辛探索,虽不乏辉煌的成果,但争论仍然很多,人格的许多方面仍然是一个难解的谜。随着科学技术和社会生活的飞速发展,各门学科间的理论、概念、方法之间的相互渗透、移植已使20世纪的心理研究方法发生了巨大的变化。在人格心理研究这一领域,由于人格本身的复杂性,要像自然科学那样确立一套规范统一的方法看来是不现实的,人格心理研究的历史表明这也是不可能的。科学主义和人文主义谁也无法独立完成对人格心理的解剖和透视,要想在新的千年有所作为,我们认为今后的研究应该在以下三个方面投入更多的精力。

第一,科学主义和人文主义之间应该取长补短,既有放眼全局的理论思考,同时还需要一种细致入微的实验研究,将二者割裂开来是不利于人格心理研究的健康发展的。我国老一辈心理学陈立先生在《平话心理科学向何处去》一文中就以实验室实验为代表的量的研究指出:“...实验室实验,因为它要严格的条件控制和数量的结果处理,所以便不能不找比较简单的问题,在非常限制条件下,进行实验。结果是完全脱离实际,避实就虚,无血无肉,只剩下一些干瘪瘪的渣滓,也就是完全缺乏意义的东西。”^[13]这是轻理论建设所造成的后遗症。同样,人文主义有意无意的忽略、否认乃至歪曲科学主义心理学的学术贡献和历史功绩,以将婴儿与脏水一同泼掉的方式来抨击科学主义心理学的理论与体系,似又走上了历史虚无主义的不归之路,^[14]这主要表现在激进的后现代主义心理学思想中。可见,非此即彼的极端主义都是不可取的。

人格研究方法的多样化是当代人格心理学的发展趋势之一,具体表现为:研究问题的特征与方法的吻合性,即根据具体的问题,选择恰当的方法;McAdams和Westen强调人格研究应给更多地接受定性分析方法,但要努力提高评价的质量;因素分析已成为当今普遍而时髦的分析方法,但纵向研究在探讨人格发展的重要阶段或转化时期更为有效,而现代人格研究更强调一种动态的过程。^[15]

第二,人是社会的人,人都是生活在具体的、生动的自然环境和社会环境中的,离开了具体的丰富多彩的现实环境而在实验室里奢谈人、人性及人格是极不现实的,其所获得的零碎庞杂甚至相互矛盾的数据与结论在现实生活中与人们的常识心理甚至是相背的,面对具体的个体在不同的时间和情境中的心理和行为的解释力不够。有些结论

是在没有理论的前提下,从纯技术角度得出的,如大五因素模型、艾森克的三因素模型、特里根等的7因素模型和王极盛等人的大七人格等。人们不禁要问:它们究竟能在多大程度上帮助人们理解人格?仅仅靠构造几个因素就能透析人格的全貌吗?现实生活是十分复杂的,人们之间的交际也是纷繁多变的,这导致了作为人的生活历程的反映的人格特征也必然随着现实的多样性和多变性而发生一定的变化。^[16]看来主流心理学所信奉的基础主义、本质主义、要素主义是到了反省的时候了。心理学的研究早就证明:人的心理是人脑对客观现实的主观反映,人的心理来源于客观现实,但主要受社会现实的影响。中国有句古话:他山之石,可以攻玉。基于上述考虑,笔者以为借助于人类学和民族心理学的田野工作法可能对人格心理研究会有帮助的,田野工作法是人类学的世传绝活,^[17]20世纪60年代,美国心理学家怀亭主持的著名的“六文化研究”就运用田野工作法研究了社会化与人格发展的问题。^[18]运用田野工作法研究人格就要极力摆脱外界的干扰和影响,并设法把自己“沉浸”于一定的社会文化背景中,学习当地的语言文化,以当地人的一员的眼光看待和理解他们的心理和行为,并不带任何文化偏见;根据自己的知识背景和研究兴趣确定研究的主题;对生活在一一定的社会环境中的人们的日常生活程序、社会交往、人际关系作出长期而耐心的观察,^[19]应该以一个学习者而非研究者的态度进入研究现场,获得当地人的认同。当然也不应忘记或许还需要根据实际情况运用实验法或心理测量等方法作为田野工作的补充或验证。^[20]总之,田野工作法就是要研究者走出实验室,将自己投入到火热的现实生活中去,尽可能地贴近人的“真实”心理和行为。不要奢望获得什么普适性的真理,因为人都是生活在具体的、生动的自然环境和社会环境中的,离开了具体的丰富多彩的现实环境而在实验室里奢谈人、人性及人格是不现实的。

第三,不管人格多么复杂,在人格的稳定性这一点上却已经达成了共识。一个人在出生后,经过社会生活实践,逐渐形成了一定的动机、理想、信念和世界观,从而使自己的活动总是带有一定的倾向性,在不同的生活情境下心理面貌总是显示出相同的品质。^[21]现在许多心理学家意识到,人格的稳定性主要受制于其生理上的差异,因为人的生活环境容易改变,而人的解剖结构和生理功能受遗传制约则较少能够发生变化。^[22]我们注意到,从古希臘的Empedocles提出“四根说”至今,西方人在人格的生理基础的研究上已经走过了漫长的岁月,也取得了令人瞩目的成就,而从20世纪中叶开始,受到脑科学研究技术、生物化学技术飞速发展的推动,在西方,人格的生理基础研究有兴起了一股热潮,但我国在这方面的介绍和研究还很少。^[23]为推动我国人格心理研究的加速发展,除在上面提出要注重运用田野工作法研究具体情境下的人格特征的同时,加强人格的生理基础研究,应成为今后我国人格心理研究的一个取向。

(下转第96页)

跃, 语用功能也越来越广。对语用功能、语义实质和英汉对比的研究也全面和深入, 对二语习得和英语教学大有裨益。但同时, 对语用功能的研究都是以罗列句子为主, 不注重语境, 缺少系统化。从认知角度分析语义实质也有待于研究。

参考文献:

- [1] 黄武兴. 英语进行体的语义功能及语用分析 [J]. 广西高教研究, 2001, (4): 62-64.
- [2] 梁建萍, 刘成, 范锐. 从英语动词进行体的语用特征看其语义实质 [J]. 西安外国语学院学报, 2002, (6): 8-11.
- [3] 刘慧云. 进行体、叙事视角和连贯 [J]. 外语学刊, 2002, (1): 73-76.
- [4] 刘莉琼. 简析英语进行体的理解与翻译 [J]. 湖南教育学院学报, 2001, (4): 110-113.
- [5] 路式成. 谈谈“be”动词的进行时态 [J]. 外语与外语教学, 1999, (5): 15-16.
- [6] 施栋琴. 英汉进行体结构用法上的两个差异及其对翻译实践的启示 [J]. 上海科技翻译, 2002, (2): 23-27.
- [7] 施栋琴. 英汉进行体结构与起始阶段进行动作的表达 [J]. 外语教学与研究, 2001, (3): 164-171.
- [8] 谢应光. 英语动词进行体语义研究 [J]. 外语与外语教学, 2001, (1): 30-34.
- [9] 谢应光. 关于英语动词体态的几个问题 [J]. 山东外语教学, 1999, (4): 5-121.
- [10] 袁晓宁. 英语动词进行体的语用理据及其理解 [J]. 外语学刊, 2002, (4): 51-55.
- [11] 易仲良. 论英语动词进行体的实质及其用法的理据 [J]. 外国语, 1995, (6).
- [12] 张蓉. 进行体与动静态意义词汇 [J]. 沈阳师范学院学报 (社会科学版), 2001, (3): 26-27.
- [13] 张喜华. 论英语进行体的语用功能 [J]. 天津外国语学院学报, 2001, (4): 34-36.
- [14] 赵璞. 英语进行体和相关的体义推理 [J]. 外语与外语教学, 1999, (4): 4-8.
- [15] Bache, C. L. The semantics of grammatical categories: a dialectical approach [J]. Journal of Linguistics. 1985, 61(1): 51-77.
- [16] Klein, W. The present perfect puzzle [J]. Language. 1992, 68 (3): 525-552.
- [17] Leech. Meanings and the English Verb [M]. Longman, 1971.
- [18] Quirk, et, al. A Comprehensive Grammar of the English Language [M]. Longman, 1985.
- [19] Smith, C. S. A theory of aspectual choice [J]. Language, 1983, 59 (3): 479-501.

A Review of English Progressive Aspect

SHEN Zhi-fa

(Foreign Languages College, Zhejiang Gongshang University, Hangzhou 310035, China)

Abstract: The English progressive aspect is more and more widely used in modern English, which attracts many scholars' interest. They make an intensive study of the progressive aspect from different aspects.

Key Words: Progressive Aspect; Semantic Property; Pragmatic Functions

[责任编辑 简映真]

(上接第80页)

参考文献:

- [1] 张兴贵, 郑雪. 人格心理学研究的新进展与问题. 心理科学 [J]. 2002, (6): 744-746.
- [2][4] 朱宝荣. 现代心理学方法论研究 [M]. 上海: 华东师范大学出版社, 1999. 48, 84.
- [3] 郭本禹. 当代心理学的新进展 [M]. 济南: 山东教育出版社, 2003. 195.
- [6][7][8][9][10][12][美] 赫根汉, 著. 文一, 郑雪, 郑敦淳, 等编译. 现代人格心理学历史导引 [M]. 石家庄: 河北人民出版社, 1988. 13, 35, 45, 49, 98, 102, 126, 211, 243.
- [5] 申荷永, 陈侃, 高岚. 沙盘游戏治疗的历史与理论. 心理发展与教育 [J]. 2005, (2): 124-128.
- [11] 彭聃龄. 普通心理学 [M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2001. 432-433.
- [14][16] 叶浩生, 主编. 西方心理学研究新进展 [M]. 北京: 人民教育出版社, 2003. 108, 117.
- [13] 陈立. 平话心理科学向何处去. 心理科学 [J]. 1997, (5): 385-386.
- [15] 许燕. 当代人格心理学的发展趋势. 心理学探新 [J]. 2002, (3): 15-19.
- [21] 高玉祥. 个性心理学 [M]. 北京: 北京师范大学出版社, 1989. 17, 29.
- [17][19] 郭志超. 田野调查和文本写作例评. 中南民族大学学报 (人文社会科学版) [J]. 2005, (2): 27.
- [18][20] 时蓉华, 刘毅, 编著. 中国民族心理学概论 [M]. 兰州: 甘肃民族出版社, 1993. 26, 27.
- [22][23] 贺金波, 郭永玉. 人格的生理基础研究综述. 心理学探新 [J]. 2005, (3): 59.

[责任编辑 张海钟]