

人文主义新视域:身体的培育

杨薇 吴晓红 丁岩 汪波

(甘肃政法学院,兰州 730070,西北师范大学,兰州 730070)

提 要: 本文以人的和谐发展为基础,以人文主义的新视域阐释了身体培育的新内涵和“人文体育”的教育学本质。提出体育所育之“体”,不仅是人的“身体”,更是人的“全体”、“主体”、“本体”。拓展了体育的内涵,更新了对体育的理解,也拓展了身体教育的内涵,体育教育不再仅仅是狭义的或文本意义上的“知识、技能”的教育,而是人的和谐发展的“运动”,一个身体全面培育的动态过程。如果说体育不能与身体分离,那么教育也不能与体育分离。

关键词: 人;人文主义;体育

中图分类号: B834 **文献标识码:** A **文章编号:** 1003-3637(2008)06-0215-04

近年来,随着人学研究的深入和人文研究的重视,我国关于“新体育”的建构性知识学及其实践,明显表现出一种由于“唯人主义”文化史观的突破与推动而变革的发展趋向,一些人文主义的新视野和新思潮正在从多层面提升着“人文体育”的新内涵,引发“人文体育”的新革命。而这一“新体育”理论研究的新的出发点及其动向,显然发轫于这样一些深刻的问题,即从改革开放新时期直到入世后进一步开放和市场化,我国体育的发展,尤其是学校体育的发展怎样与人的发展和学生的身心素质发展、乃至与整个教育、文化及社会的最新发展相适应和谐呢?而且,当我们的国家与民族,面临着西方强国与资本主义后现代扩张时期的政治、经济、军事战略与科技、文化、人才战略时,我们的教育,尤其是高等教育中的体育教育该怎样培养新一代人文复兴、民族复兴、人类同兴的托命之躯,来应对全球化资源争夺与市场竞争的文明冲突和进化矛盾呢?更突出一点讲,至近代“五四”以远,在世界民族之林里,中华文明这棵苍老古柏下的国民与人口,其依然愚弱、孱弱、羸弱的体质与素质、体格与人格、体能与技能都该怎样重新建构?用体育哲学、体育文化、体育史观的深层研究来反思和质询——作为兴国强民中最有战略意义的知识群体——当代大学生,他们的整体能力(包括三个层次:先天遗传的本能、机能;后天努力而形成的各种才能如体能、智能、技能;超常的、超经验的“超能”)之发展,怎样才能提高到一个新的水平?亦即:怎样才能通过对一代文化托命之青年人——当代大学生的体育乃至整个教育培养,才能使得这个民族几千年的文化积淀与价值理念统一于人文体育创新的教育策略?回答并解决这些问题的根本途径在于,将物理运动和生物进化意义上的体育观与人学、人类学和文化论层面的体育观“互涵”起来,目标是将人性从物质主

义的牢笼中解放出来,成就新的人性。建构人文体育的课程新体系,实施“新人文体育”的教育新策略。因此,致力于中华民族的人文复兴;针对当前大学生身心发展不平衡、不和谐,以及不利于民族复兴的生理和心理状况,我们提出一种“互涵”了的“新人文体育观”建构的思想,即体育的新人文主义建构。本文试图对这一理论预期提出思考与建议。

一、人文主义新视域的“互涵”的思想与方法

受德国哲学家伽达默尔“视野融合”理论和马克思“现实人论”的影响,我们理解和移用到体育研究中的这种对人的“互涵”研究的思想,是指将人的本体存在看作是逻辑存在与生活存在、文化存在与生命存在、现实存在与历史存在、自然存在与社会存在、民族存在与人类存在的统一,将人看作是理想人格与现实人格相统一的完整人格存在,使自我人格形成与其相依存的“体”“身”“心”“性”协调起来;与其相联系的“人”“民”“族”“类”协同起来的文化体系与系统,从而,使人实现两方面的“互涵”,即将对其自身理解的解释学与对其自身改变的实践论“互涵”起来;作为方法论的“互涵”研究是指将生物学、物理学、进化论的体育研究方法与文化学、人类学的、人学和哲学的、社会学、伦理学的、心理学、美学的、艺术的、感性的、行为学的体育研究方法“互涵”起来。

二、人文主义新视域的体育如是观

我们认为体育学既是一门人学、人类学或者是一门“人的科学”和“人的哲学”,也是一门“兴民之学”和“新民之学”。我们提出一种“互涵”了的“人学史观”和“民学史观”的体育研究,旨在实现以下三个方面的“互涵”:一是从体育的本体论角度去研究人本身及民族与人类全面持续发展;二是从人学、人类学、人文学的文化战略角度研究体育发展;三是从教育科学、教育哲学、教育艺术的方法论角度研究体育与人的相适

应。这种体育观本质上涵盖着尊重人、舒张人、快乐人、升华人的人学意义与人文价值,蕴涵着改造人、再造人、塑造人、创造人的人文教育观,涵盖着引人求真、向善、完美、达慧、至圣、仁爱、强健等人生境界的“教化”提示与“育民”范导,其要旨在于通过体育来建构一种“新人”“新民”的健康生命体,即体质与素质、体能与才能、体格与人格相统一的身心整体与知行整体;其核心理念是融合“体而上”与“形而上”的体育思想,来建构一种新时代的中华民族与世界各民族和谐发展并大同进化的个体生命系统,造就其个人生命体能与民族文化和人类文化相皈依、复归“人本”、复兴“民本”、渐趋“能力本位”的新人性系统,塑造既适应全球化社会激烈竞争又适应民族化社会和平发展,使全面发展和片面发展“互涵”起来的“自由人”“能力人”“完整人”联合体。因此,体育就是在静力与运动、休闲与运动、健美与运动的“互涵”中放开身体发育的天赋结构,通过解放身体结构的天赋潜能来建构人的立命之本及其存在的意义世界、价值之境和发展道路,促使生命与其本然的“体”“身”“心”“性”、与其自然的“天”“地”“物”“道”、与其社会的“人”“民”“族”“类”、与其终极的“神”“魂”“灵”“圣”的“互涵”,实现形体文化、身体艺术、人体美学及个体发展和主体自由的充分绽放与社会化。

(一) 体育之体

进一步讲,高校体育对于当代大学生之“体”的理解,不单单指体质、体能、体格、体形等“物的存在”意义上的“活体”(Lived body),还涉及“身体”、“心体”、“性体”、“灵体”四个方面的生命哲理范畴;不单单指生物有机体意义上的人体、个体,还涉及公民机体、社会机体、民族机体和整个国家公共管理的生命体。因此,本文认为,“新人文体育”的教育新策略,就是既要教给大学生“身体培育”意义上的体操(我们这里的操指的是“操练”),还要教给他们“心体教育”、“性体教育”、“灵体教育”“圣体教育”等广泛意义上与人格体操(心操)“互涵”起来的“能力体操”,如情操(情绪体操)、性操(性别体操)、灵操(灵魂体操)、圣操(信念体操)。这也就是说,将 Sport(国际上现行通用的)、PE(国内一直使用,译自原苏联的)、Tiyu(汉语用语正在国际化的)等意义上的体育“互涵”起来,使高校体育不只是在一般意义上强调的体质、体格、体能达标训练,还能像数学上讲的那样“真正包涵于”以下两个思想策略:一是提高大学生德商、智商、情商、艺商的人文熏陶与人学教育;二是增强大学生民主意识、民族意识、人类意识、竞争意识和生命意识的伦理教化与公民教育。这里的“真正包涵于”是指四个理据的意涵,其一,强调体育教育过程及其教学环节,应当

全方位地有利于促进大学生将人与体、身与心、形与神、灵与肉、知与行、健与善、学与业、闲与勤很好地统一于体育运动文化实践及人格实现和社会实际,有利于体育为人与人、人与生命、人与教育、人与社会的和谐发展服务;其二,突出体育运动文化和体育科学知识对人化、人本、人道、人文、人性、人格、人权、人生、人伦、人情的尊重与重视;其三,凸显体育运动与训练应给生命的潜能、价值、境遇、需要、选择、感觉、灵性、美丽、尊严、信念以爱的襟怀与终极的维护;其四,尤其是要使当代大学生通过体育教育将昂扬自我个性(以我为本)、激扬人的本质力量(以人为本)、弘扬这个社会、这个时代的民族精神与人民意志(以民为本)和高扬普遍伦理、生命伦理与终极关怀的全人类普世主义(以类为本)相结合。

(二) 体育之育

体育之育实际上是一种对于人的文化建构或者说是一种关于人的建构性的文化观念,是人通过自由、自觉的体育活动和运动来建构使其自身的本质力量“对象化”了的“关系性”世界。^[4]这也就是说,体育对于人的本质意义而言,在其现实性上也是人的社会关系之一,而体育之育也就是“人”“体”关系的“建构性”总和,它包括五个方面与层次:一是“育体”,即健身健体,这是“立其体”;二是“美体”,即健美健情,这是“立其美”;三是“育心”,即健心健智,这是“立其德”;四是“育人”,即健脑健行,这是“立其人”;五是“育民”,即全民健康,这是“立其世”。总之,体育自有体育之本,但也不仅仅只是体育,体育学科与其他学科的交叉发展,体育研究的跨学科性,决定了这种宽泛和广义上“互涵”式研究的思想与方法,其可发挥的创新点就在于提升体育的文化功能。

三、以人文主义新视域建构人文体育课程新体系

(一) 建构的目标与内容

建构主义的思想,最早见于奥地利哲学家维特根斯坦,他提出世界是由许多处于确定“关系”中的“状态”“结构”或者“建构”而成的总体与整体。另外,美国心理学家加涅、乔森纳和布鲁纳还分别提出建构性知识论(相对于程序性知识论)、建构性学习论(相对于接受性学习论)和结构主义教育学(相对于普通意义的教育)。受其影响的文化史观反对文化研究分工过细而只讲局部不讲整体的倾向,强调从大的系统方面来研究文化的外部结构与内部结构,提倡对人文科学作总体系统的被称为“人的科学”的研究与建构。而这种“人的科学”的建构思想,早在笛卡尔(提出人的身心二分问题)、休谟(人性建构的基础性工作)、康德(理性建构的基础性工作)、卢梭(人的社会性建构的基础性工作)、舍勒、马克思(人的现实性建构的基

基础性工作)的研究中就已经提了出来。

据此我们提出“建构主义”的体育思想,实际上是指体育对于人在一种“建造”意义上的改造、塑造与创造,其理念核心也就是着眼于新时代条件下的民族复兴战略,从中外人学史、人类史和文化史中提取出“身体文化”与“人文体育”的思想资源,从中国近现代民族解放史的思想资源中重新整理旧民主主义与新民主主义对体育的启发,从中国古代历史旧有的民族主义与新民族主义中提取出新的体育观,并使之提升到中国当代社会主义教育改革的体育实践中。

(二)人文主义新视域的高校体育教育学科系统与课程体系

在构建和谐社会的今天,我国关于人的建构性知识学及其实践,已经有了“人的存在论”、“哲学人学”、“人学史”以及“人性化服务与管理”、“人力资源建设”、“尊重人格和尊重人权”、“素质教育与人的塑造”等有益于人的发展与和谐相处的新文化。这一时代新思潮及其趋向必然引发文化史观的突破与创新动向,其积极层面是:入世后进一步开放和市场化条件下,人以其感性实践扬弃社会对人的物化与非人化、克服劳动对人的禁锢与奴役化、抗拒资本对人的工具化与功利化、解决人的自我异化和促进知行统一等等,例如旨在人性复归、人格完善、人文关怀和主体解放、个性解放的新文化光辉^[1],正在普照民心 and 广育英才。这就为构建和谐社会的的高校体育教育的人文新视域,提供了理论推进及其应用推广以新的历史契机,即:糅合体育哲学、体育、美学、体育社会学、体育心理学、运动生理学等学科理论,融会唯物主义、唯心主义、“唯人主义”、唯文化主义、唯科学主义等文化意识,适当突出人文教育思想,积极建构将身体运动、身体教育、身体艺术与感性文化、生命伦理、人生哲学“互涵”起来的高校体育课程新体系,实施“体育人学”或人文体育的教学策略,促使生物学物理学的体育观向人学和文化论的层面创造性的转换,进而促使高校体育与人的发展、与社会发展相和谐。

高校体育教育实际上是为大学生感知和感悟体育的文化魅力与人文精神提供一个服务环境与激情场景,为大学生接受和体验感性文化、身体艺术、运动技术、人体美学提供一系列训练、竞赛的环节和课堂教学程序。因此,高校体育教育的创新,应在明确提出“大学体育”这一学科系统与课程体系的同时,突破一般化的“知识学习”与“运动实践”两分法,区别“文化”、“知识”、“能力”、“技术”等不同意义上的体育内涵,试行“体育文化—体育知识—身体培训—运动技术”的四组合施教系统,实现其体系创新对学生的艺术哺育与审美吸引以及对社会的人文化育和健康导

引,实现对当前教育改革的人学建构和新人文体育建设的文化奠基,实现人的生命资源、能力发展与其体内生理心理微环境和外部社会文化大环境的和谐共存。

值得一提的是,任何学科的突破都很可能首先来自于该学科系统范围之外。因此,我们讲的新体系也应是开放的,是为了新的突破和新的发展,而不能成为创新的局限和羁绊。人与体育无往不在规则与规训的枷锁中,但也无往不向往着自由与创新。这也就是说,创新的自由或者说创新本身永远大于创新的体系,体育的创新永远大于体育的已有内涵与内容体系。这也正是高校体育教育的创造之路与创新境界之所在。

四、实施“新人文体育”高校体育教育方法新策略。

(一)新人文主义与新人文体育简义

“新人文主义”最早由卡斯曼于1596年提出,而这里所谓“新人文主义体育”是指统一了新民主主义、新民族主义、新人类主义的新的体育文化策略,它作为体育运动学和体质人类学、文化人类学、哲学人类学、宗教人类学的人文结合,糅合人学、哲学、美学、文化学、艺术学、人类学与体育的研究方法,综合探讨新时代体育的新问题,是“新人文主义”复兴的体育科研及其实践运动。

(二)实施“新人文体育”的高校体育教育新策略。

在“以人为本”的今天,当关于人的建构性知识学已经有了哲学的太阳与感性文化的光辉时,我们的教育者与管理者仍存在忽视“人学”、忽视人文的现象,仍缺乏广泛的人学理论与实践来支持其改革与创新,这不能不说是一个巨大的“人学缺憾”;而要突破这一点,复归现实的人与其生活世界相统一的人文教育,挖掘体育运动学中丰富的身体感性文化内涵,并将生命伦理学“互涵”起来的多元化教育与培养;以及把“育体”“育人”“育心”互涵于整体教育过程,将体格训练、人格培养融合于身体艺术、身体美学和体育文化,就不失为一条呼应高校体育及整个教育改革与创新的良径。

1. 重视身体文化与体育运动文化的审美突破

正如中国当代人学思想研究发轫于“文革”以后文学对人性的先导性反思一样,新形势下对身体文化的启蒙与解放,亦凸显于中国改革开放中后期的文学灵感与艺术呐喊,加之西方后现代主义政治哲学思想及美学思潮的影响,重视对感性文化的非理性思考,打破对身体的道德化、政治化、商品化禁锢,扬弃心灵对身体的异化(只将身体看作是心灵的仆人)等学术焦点和热点,正以新的视野突显于人们的面前。笔者

结合多年的思考与实践,以哲学与艺术的两种眼光来考察,体育运动文化所富有的美学内涵,美育功能与生命活力,显然在当前的高校体育教育改革过程中,尚未引起足够的重视和得到充分的挖掘。长期以来,生物体的体育观和物理学的体育观,并未实现向文化论体育观或人文体育的创造性转换。因此,体育教育促进人的健康、健美与和谐发展,高校体育促进大学生人文素质与综合创新能力提高的一系列思想、方法和措施、技术,一直未能很好地落实于课堂和应用于社会。

2 实现高等教育身体培育的实践过程突破

高校体育必然涵盖了培养健康生命力与高素质创新能力人才的目标预期,蕴涵着对生命的终极关怀与诗意关照,以及人对其真、善、美、圣、慧、爱等本质力量的价值追求。而传统体育的现代性改革与创新,必须针对当前大学生这一社会群体和知识群体的人文困惑与困境,探询解决下面两大难题的办法:一是怎样解决有体育学科与课程、有体质体能训练而无人本身的主体性哲学问题,二是当前课堂“人学空场”与传统社会“人学空洞”的教育伦理问题;进而探索一个关键性的研发系列,即在新形势下传统体育教育向现代体育教育转型,并适应入世后中国市场化水平提高和社会更加急剧转型的理论奠基与现实道路是怎样可能和可行的。

这就逻辑地和历史地要求,当前高校体育改革与创新需要从大学体育学科与课程体系的建构层面上,实现人文化的理论思想、方法措施和身体技术培训、授课环节等一系列建设性的实践突破。为此,本文提出以下实践措施。一、理论思想上的突破:突破一个“体”字,完善一个“人”字,将学生看作是“理想人格”与“现实人格”的统一体,将“人”、“体”、“身”、“心”的和谐统一真正置于体育理论的思想首位,注重为学生形成正确的体育观、文化观和人生观而进行的理念指导、心理辅导和行为引导,将人文体育理念与体育科学理念相交融相糅合,汇通中外体育思想的文化精华,力求以新的思想理论指导学生的身心发展与人格实践。二、实践方法上的突破:采取审美化、感性化、

人性化的多元手段,突破单一的方法模式。引入艺术的、娱乐的、休闲的等丰富内容方法与措施。既重视学生个体的体验与表现,又重视课堂的师生互动及学生广泛参与;既重视传统体育教学的体能与技能达标,又重视对现代信息技术和社会体育活动的利用、参与。三、身体技术培训上的突破:突破只是让学生为训练而训练的工具化技术手段,积极探究包含心理学、伦理学与行为科学的身体培育的运动技术训练,将人文化了的科学训练与技术化了的人文培养很好地结合起来。四、授课环节上的突破:教师积极创设富有激情、温情与才情的课堂情景,利用网络资源及多媒体等现代教育技术手段,配合语言提示与非语言提示,使授课的各个环节都充分体现运动技术的艺术魅力与文化内涵,让审美艺术、体育文化、人文知识与体育项目,更好地为学生身心发展的现实需求服务,为张扬大学生身心和谐美的魅力与生命活力服务,使整个教育过程更有艺术感染力和人性吸引力。最终,将传统的人为运动项目的掌握服务,转换到一切体育项目为舒张人,彰显人,快乐人,升华人而服务,使“人为课转”变成“课为人转”。

参考文献:

- [1] 乐黛云. 21世纪的新人文精神 [J]. 当下关注, 2008, (2): 155-156.
- [2] 朱谦之. 文化哲学 [M]. 商务印书馆, 1990: 9.
- [3] 中央编译局. 马克思恩格斯选集 [M]. 人民出版社, 1972: 5.
- [4] 张岱年. 中国文化概论 [M]. 北京师范大学出版社, 1994: 5.
- [5] 孙鼎国. 世界人学史 [M]. 河北人民出版社, 2003: 1.
- [6] 韩庆祥. 人学: 人的问题的当代阐释 [M]. 云南人民出版社, 2001: 8.
- [7] 高清海. 人文启示录 [M]. 华中理工大学出版社, 1999: 6.
- [8] 李文阁. 回归现实生活世界 [M]. 中国社会科学出版社, 2002: 4.
- [9] 陈莹. 中国哲学史 [M]. 陕西人民出版社, 1993: 5.

作者简介: 杨薇 (1965—), 女, 重庆市人, 教授, 研究方向为体育人文社会学与体育教育; 吴晓红 (1974—), 女, 山西人, 讲师, 研究方向为文化学。

责任编辑: 竹君; 校对: 晨曦