

艾滋病污名化的内隐效应：概念抑或病状

王沛¹，李建升²，孙连荣^{*}

(1.上海师范大学教育学院,上海 200234;2.西北师范大学教育学院,甘肃 兰州 730070)

【摘要】 目的:旨在探讨艾滋病概念和艾滋病人的病状及二者的交互作用在艾滋病污名化过程中的作用,以期能在初步揭示其内隐运作机制的基础上,为减小公众对艾滋病人的消极态度或偏见、改善艾滋病人的社会心理生存环境提供一定的理论依据。方法:运用内隐联想测验,结合缜密的实验设计。结果:①艾滋病概念、病状分别对艾滋病污名化过程具有重要影响,但二者的交互作用最终决定艾滋病污名的形成;②在污名化过程中,艾滋病概念起主要作用。

【关键词】 艾滋病;污名;艾滋病概念;艾滋病病状;内隐联想测验。

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2008)06-0630-04

Implicit Effect of the AIDS' Stigmatization: Conception or Symptom?

WANG Pei, LI Jian-sheng, SUN Lian-rong

School of Education, Shanghai Normal University, Shanghai 200234, China

【Abstract】 Objective: By applied IAT, this paper probed into whether the conception and symptom of AIDS or their interaction effected the AIDS' stigmatization. **Results:** ①Though the conception and the symptom of AIDS separately effected the AIDS' stigmatization, their interaction determined it; ②Comparably, the effect of the conception of AIDS on the AIDS' stigmatization was more noticeable.

【Key words】 AIDS; Stigma; The conception of AIDS; The symptom of AIDS; IAT

作为一种“污名”化的疾病,研究者普遍认为,艾滋病所引起的社会隔离与社会排斥等社会偏见现象的心理内核是非感染人群对该疾病和感染者的难以抑制的“污名”感,并且往往是一种无法名状的无意识的态度倾向。这种社会态度的形成在很大程度上缘于大众媒体所传布的过度的社会羞耻与社会恐惧信息^[1]。

污名的研究最早可以追溯到上世纪 60 年代。Goffman 首先提出污名(Stigma)这一概念,并将其定义为个体获得的非社会赞许的“受损身份”(spoiled identity)^[2]。“受损身份”会导致社会对个体的负面评价和偏见。在此基础上,Herek 认为艾滋病污名是一种艾滋病感染者的稳定属性,这种属性则由社会对艾滋病感染者的负性评价所造成,并且对与艾滋病感染者生活在一起的人也会因之产生不利影响^[3]。尽管国外许多学者对“污名”及“艾滋病污名化(Stigmatization)”的定义至今仍然莫衷一是^[4-6],但相关研究已取得了比较丰硕的成果。Deacon 认为艾滋病污名化是一个不断改变和对抗的社会过程,而不单是个人属性^[7];Alonzo 等人则认为艾滋病污名化是把艾滋病病人从正常人中区分出来的关系语言^[8,9]。

对于艾滋病污名化的形成机制,在社会认同理论看来,艾滋病污名的核心是作为普通人群对作为

艾滋病人或艾滋病病毒携带者的强烈的情绪感知,这种情绪感知与正常人追求积极的社会认同有关,并且认为艾滋病污名化过程中主要涉及艾滋病的概念(标签化处理暨符号化处理)及症状(原型化处理暨工具化处理)两大刺激要素^[10-12]。同时,Herek 按照污名的来源,将其分为工具性污名和符号性污名^[13]。工具性污名源于自我防御,比如害怕被艾滋病人传染、对艾滋病人的病状感到莫名的恐惧等^[14-16]。而符号性污名则关注抽象的价值与情绪,主要是因对艾滋病人的道德判断使然^[7]。研究还发现,工具性污名可以通过说服教育等方法改变,而符号性污名则不容易改变^[3,7]。与社会心理学研究中个体外貌特征在第一印象形成中起重要作用的观点相一致^[17],Klitzman 发现艾滋病的后期症状会引起观察者更多的心理压力和反感^[18]。综上所述,社会认同理论主张“艾滋病污名化”是由以艾滋病人的病状为特征的工具性污名和以艾滋病概念为特征的符号性污名综合构成。那么,在我国的普通人群中,艾滋病污名化的形成机制是否也体现为这样的综合化过程?在艾滋病污名化过程中,其各自的具体作用如何?二者之间是否存在交互影响?

众多研究结果证实,人的认知过程包含无意识加工的成份,伴随这种过程产生的内隐态度或偏见与其外显态度或偏见相对分离,且能预测不同的行为^[19,20]。艾滋病污名化形成的过程亦是如此。尽管在

【基金项目】上海市教育委员会重点学科项目(J50403)资助

通讯作者:王沛; * 华东师范大学心理学系

许许多多公益宣传的影响下, 公众对艾滋病患者的外显排斥行为逐渐减少、接纳范围渐渐变大, 但仍有大量研究表明, 公众对艾滋病人的反应通常表现为一种带有强烈的无意识冲突的情绪反应^[21]。然而迄今为止, 国内外关于艾滋病污名化的绝大部分研究都只在外显意识层面上探讨正常人群对艾滋病患者的态度或偏见, 对于无意识层面的内隐态度鲜有关注。而对于内隐态度的测量, 内隐联想测验 (Implicit Association Test, 简称 IAT) 已被证实能够有效且准确地反映个体对某个特定社会群体的自发情绪反应^[22]。为此, 本研究拟采用 IAT 作为测量工具, 探究艾滋病概念和艾滋病人的病状及二者的交互作用在艾滋病污名化过程中的作用, 以期能在初步揭示其内隐运作机制的基础上, 为减小公众对艾滋病人的消极态度或偏见、改善艾滋病人的社会心理生存环境提供一定的理论依据。

1 实验 1

旨在检验艾滋病病状(原型化暨工具化处理)在艾滋病污名化过程是否会产生内隐效应。

研究假设: 相对于轻度症状而言, 被试对重度症状病人持有更为消极的内隐态度。

1.1 被试

从宁波大学招募 39 名大学生, 其中男生 15 人, 女生 24 人, 实验结束后送给每人一件小礼物。

1.2 材料

艾滋病病状使用文字描述, 共 8 个描写艾滋病症状的小故事, 轻度症状和重度症状病人各 4 个, 轻度症状依据中国疾病预防控制中心的相关资料而制定^[23]。每个小故事包括艾滋病人的姓名、症状和症状类别(轻度还是重度)三部分, 材料中只说明有 8 个感染了某种疾病的病人, 并未说明是艾滋病人。为平衡顺序效应, 一半故事采用轻度—重度—重度—轻度的呈现顺序, 而另一半则用重度—轻度—轻度—重度的呈现顺序。

作为属性材料的积极属性词包括: 高尚、诚实、优秀、善良、聪明、幽默、健康、有能力; 消极属性词包括: 低贱、狡诈、笨拙、无能、虚伪、陈腐、古板、虚弱、讨厌。以上所有词汇均经预测选出。

1.3 施测

程序使用美国 Inquisit 专业软件, 并对该软件进行了必要汉化。实验由 5 部分组成, 采取个别施测。实验对经典 IAT 做了修改, 靶子词一半为材料中所描述的“重度症状艾滋病人”, 另一半为材料中所

描述的“轻度症状艾滋病人”。正式实验前给被试一张写有 8 个小故事的纸张, 要求被试识记故事中病人的姓名、症状所属类别及总结归纳轻度症状和重度症状的主要特征, 同时要求在识记过程中想象故事描写的病状。被试能够快速正确回答主试提出的任意 5 个主人公所属症状类别, 并能总结出轻度和重度症状的主要特征后方开始正式实验。为减小主试误差, 整个实验只有 1 名主试。

1.4 结果

先按 Greenwald 等的建议^[24], 对反应时大于 3000ms 以 3000ms 计, 小于 300ms 以 300ms 计, 对错误率超过 20% 的被试予以剔除; 之后对不相容部分和相容部分的反应时分别求平均, 其差作为内隐态度的指标。按此标准, 最终选取 31 名被试的有效数据进行统计分析。

从表 1 中可知, 当把重度症状病人同消极的词归为一类, 即进行相容的归类时, 反应时快; 相反, 当把重度症状病人同积极的词归为一类, 即进行不相容的归类时, 反应时慢。进一步进行配对样本 *t* 检验发现两者差异显著, $t(30) = -9.36, P < 0.001$ 。轻度症状病人结果与此相反, 将其与消极词归类时反应时长, 而将其与积极词汇归类时则反应时短, 进一步检验发现两者也差异显著, $t(30) = 6.69, P < 0.001$ 。

表 1 艾滋病病状的相容与不相容反应结果 ($n=31, ms$)

	重度症状		轻度症状	
	消极词	积极词	消极词	积极词
$M \pm SD$	683.72 ± 163.01	888.46 ± 192.87	986.41 ± 248.86	734.42 ± 177.57

2 实验 2

旨在检验艾滋病概念(标签化暨符号化处理)在艾滋病污名化过程中是否会产生内隐效应。在实验 1 的基础上, 本研究拟证实相对于正常人而言, 被试对艾滋病人持有更为消极的内隐态度。

2.1 材料

请 41 位被试对 25 张大小为 140×200, 背景均为从网上随机搜索得到的灰色的中性半身相片, 通过 5 点量表, 分别对每张相片的熟悉度和喜好度做出评价。根据被试的评分挑选出 8 张相片, 8 张相片的喜好度差异不显著 ($M=2.13, SD=0.84$), $F(7, 40) = 1.01, P > 0.05$; 熟悉度差异也不显著 ($M=1.89, SD=1.04$), $F(7, 40) = 1.43, P > 0.05$ 。将选出的 8 张相片, 随机命名一半照片为艾滋病人, 另一半命名为正常人。属性词汇与实验 1 相同。

2.2 施测

实验 1 结束后让被试休息 10 分钟, 然后在计算

机上将 8 张相片随机呈现给被试, 相片下注名是艾滋病人还是正常人。识记的标准为学习后, 主试随机提问 3 张相片, 被试均可正确再认是艾滋病人还是正常人, 如果被试有 1 次回答错误, 则让被试再学习, 直到符合要求为止。

2.3 结果

按照 Greenwald 等建议整理数据后, 最终有 31 名被试符合要求。将艾滋病人与积极词汇联系在一起, 反应时长, 而将艾滋病人和消极词汇联系在一起则反应时短, 并且两者差异显著 ($t(30)=-8.06, P<0.001$ 。)。

3 实验 3

旨在检验在艾滋病污名化过程中概念和症状的交互作用是否会综合起来产生内隐效应。

以上两实验分别证明艾滋病病状和概念对艾滋病污名化过程有重要影响, 而本实验拟考察两者在艾滋病污名化过程中的交互作用, 以及究竟何者所起的作用更大。

3.1 被试

从宁波大学又招募了 34 名大学生, 其中男生 15 人, 女生 19 人, 实验结束后送每人一件小礼物。

3.2 施测

具体材料和过程与实验 1 相同, 只是在被试熟记材料后, 告诉被试所有症状均为艾滋病人的真实症状。

3.3 结果

按照 Greenwald 等建议整理数据后, 最终有 30 名被试符合要求。

当告诉被试所有症状均为艾滋病人的症状后, 被试还是将重度病症与消极属性词归类时速度更快, 而将其与积极属性词归类时反应时慢, 配对样本 t 检验发现两者差异显著, $t(29)=-11.43, P<0.001$ 。轻度症状则与没有告知被试是艾滋病时相同, 两者也差异显著, $t(29)=8.64, P<0.001$ 。

将上述三个实验的相容与不相容平均反应时之差作为内隐态度的指标, 见表 3。

进一步分析发现, 病状所造成的差异和概念造成的差异两者之间差异不显著, $t(30)=1.67, P>0.05$, 但从两者的平均数来看, 概念造成的差异还是明显比病状造成的差异大。病状造成的差异与交互作用造成的差异之间差异显著, $t(59)=2.75, P<0.05$, 但概念造成的差异和交互作用的差异之间却不显著, $t(59)=-0.62, P>0.05$ 。

表 2 艾滋病症状和概念交互作用的相容与不相容反应时结果 ($n=30, ms$)

	重度症状		轻度症状	
	消极词	积极词	消极词	积极词
M ± SD	715.98 ± 190.81	1011.30 ± 255.08	1059.40 ± 246.80	756.23 ± 191.85

表 3 三种情况下的相容与不相容反应时之差的比较

	重度症状	概念	重度症状 + 概念
M ± SD	204.74 ± 121.84	271.33 ± 192.85	298.32 ± 142.95

4 讨 论

与外显态度反映个体谨慎行为相对应, 内隐态度与自动化行为有关, 内隐态度能更好的反映被试对某一社会群体的“真实”看法^[18]。本研究探讨了艾滋病的概念、艾滋病的病状及二者交互作用在艾滋病污名化过程中的作用。研究结果显示, 艾滋病概念在艾滋病污名化过程有重要作用, 被试更倾向于把艾滋病人同消极的属性词联系在一起。这一结果与自我认同理论的观点相一致。自我认同理论认为: 在艾滋病污名化过程中, 个体一般将正常人归为局内人, 而将艾滋病人归为局外人, 当局内人感知到局外人威胁到自己的社会认同时, 局内人就会对局外人产生厌恶、漠视等消极情绪, 进而影响到局内人的行为^[25]。此外, 研究还证实艾滋病的病状也是艾滋病污名化形成的一个重要影响因素, 重度症状病人与消极词汇归类反应时快, 同时研究还证实概念与症状的交互作用最终影响艾滋病污名化的形成, 从这可以看出, 艾滋病的污名化是一个比较复杂的过程, 并不仅仅是社会认同的缘故, 还包括艾滋病的病状、对艾滋病人的责任归因等诸多因素。但在污名化的过程中, 概念的作用要比症状的作用大, 这进一步说明艾滋病的污名化是一个社会过程, 并不仅仅是个人属性。

Blair 在对内隐社会认知研究成果进行整合后, 指出内隐态度和刻板印象会受到个体社会性动机、反刻板印象的特定策略、个体注意指向性、背景线索的影响^[25]。而本研究对于艾滋病症状的实验结果表明被试更倾向于将轻度症状病人与积极属性词相联系。究其原因, 可能是本实验将重度症状病人与轻度症状的实验材料进行同时呈现, 这种方式导致被试形成对比效应, 以致产生了轻度症状与积极词汇归类时反应时较快的结果。

本研究结果启示我们, 目前大多宣传活动都附有许多艾滋病人的后期症状照片的做法, 不利于淡化公众对于艾滋病患者群体的消极态度, 而应该在相关的宣传教育活动中, 尽量给公众呈现一些比较

积极的艾滋病病人形象。同时,还应将基于信息说服的策略和基于行为说服的策略结合起来以改变公众对艾滋病人的态度。通过诸如立法等措施保护艾滋病人的权益,让普通公众有机会与艾滋病病人一起工作、学习。按照 Festinger 的认知失调理论,当公众被迫与艾滋病病人一起生活时,为了适应自己的行为,就会改变态度。因此,在为艾滋病病人营造良好生存环境的活动中,不能仅依靠对艾滋病知识的普及来改变公众的态度^[26],将两种措施有机结合不失为改变公众态度的更好方法。

参 考 文 献

- 1 Herek GM, Glunt EK. An epidemic of stigma: Public reactions to AIDS. *American Psychologist*, 1988, 43:886-891
- 2 Goffman E. *Stigma: Notes on the management of spoiled identity*. New Jersey: Prentice Hall, 1963
- 3 Herek GM, Capitanio JP, Widaman KF. HIV-related stigma and knowledge in the United States: Prevalence and trends. *American Journal of Public Health*, 2002, 92:371-377
- 4 Parker R, Aggleton P. HIV and AIDS-related stigma and discrimination: A conceptual framework and implications for action. *Social Science and Medicine*, 2003, 57: 13-24
- 5 Alonzo AA, Reynolds NR. Stigma, HIV and AIDS: An exploration and elaboration of a stigma trajectory. *Social Science and Medicine*, 1995, 3:303-315
- 6 Link BG, Phelan JC. On stigma and its public health implications. *Annual Review of Sociology*, 2001, 27:363-85
- 7 Deacon H. *Understanding HIV/AIDS Stigma: A Theoretical and Methodological Analysis*. Cape Town HSRC Press, 2005
- 8 Alonzo AA, Reynolds NR. Stigma, HIV and AIDS: An exploration and elaboration of a stigma trajectory. *Social Science and Medicine*, 1995, 41(3):303-315
- 9 Castro A, Farmer P. Understanding and addressing AIDS-Related stigma: From anthropological theory and clinical practice in haiti. *American Journal of Public Health*, 2005
- 10 Devine PG, Plant EA, Harrison K. The problem of "US" versus "Them" and AIDS stigma. *American Behavioral Scientist*, 1999, 7:1208-12224
- 11 Turner JC. *Rediscovering the social group: A self-categorization theory*. Oxford, UK: Basil Blackwell, 1987
- 12 严谨,等. 受艾滋病影响儿童歧视体验量表研究. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(2):129-130, 134
- 13 Herek GM, Capitanio JP. Symbolic prejudice or fear of infection? A functional analysis of AIDS-related stigma among heterosexual adults. *Basic and Applied Social Psychology*, 1998, 3:230-241
- 14 Herek GM. The instrumentality of attitudes: Towards a neo-functional theory. *Journal of Social Issues*, 1986, 42:99-114
- 15 Herek GM. Thinking about AIDS and stigma: A psychologist's perspective. *Journal of Law, Medicine and Ethics*, 2002, 30:594-607
- 16 Stein J. HIV/AIDS stigma: The latest dirty secret. Centre for Social Science Research Working Paper, 2003. 43
- 17 侯玉波. *社会心理学*. 北京:北京大学出版社, 2002. 31-47
- 18 Klitzman R. *Being positive: The lives of men and women with HIV*. Chicago: Ivan R Dee, 1997
- 19 Kihlstrom JF. The cognitive unconscious. *Science*, 1987, 237:1445-1452
- 20 Neumann R, Hülsenbeck K, Seibt B. Attitudes towards people with Aids and avoidance behavior: Automatic and reflective bases of behavior. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2004, 40:543-550
- 21 Graham S, Weiner B, Giuliano T, Williams E. An attributional Analysis of reactions to Magic Johnson. *Journal of Applied social psychology*, 1993, 23(9):996-1010
- 22 Greenwald AG, McGhee DE, Schwartz JL. Measuring individual differences in implicit cognition: The implicit association test. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 73:1464-1480
- 23 Greenwald AG, McGhee DB, Schwartz JL. Measuring individual differences in implicit cognition: The implicit association test. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 74:1464-1480
- 24 周方莲,张爱卿,等. 大学生对艾滋病患者的责任归因及惩戒行为反应. *心理科学*, 2005, 28(5):1216-1219
- 25 Blair IV. The malleability of automatic stereotypes and prejudice. *Personality and Social Psychology Review*, 2002, 6:242-261
- 26 于国玲,李慧智,等. 大学生艾滋病知识、态度和行为的调查. *中国校医*, 2006, (14)3:172-173

(收稿日期:2008-04-09)

(上接第 636 页)

- 4 Kupersmidt, Derosier. Patterson Similarity as the basis for children's friendship. *Journal of Social and Personal Relationships*, 1995, 12:439-452
- 5 Stevens, Owens, Schaefer. Education and Attractiveness in marriage choices, *Social Psychology Quarterly*, 1990, 53: 62-70
- 6 Simpson JA, Rholes WS. *Attachment theory and close relationships*. New York: Guilford Press, 1994
- 7 马惠霞,沈德立. 人际心理素质探讨. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(1):85-87
- 8 Pinel EC, Long AE, et al. Seeing I to I: A Pathway to Interpersonal Connectedness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2004, 90(2):243-257
- 9 Fraley BA, Aron A. The effect of a shared humorous experience on closeness in initial encounters. *Personal Relationships*, 2004, 11:61-78
- 10 佐斌,张陆. 学习目标和人际关系对大学生主观幸福感的影响. *中国临床心理学杂志*, 2007, 15(1):37-39

(收稿日期:2008-05-20)