

情绪智力和人格关系的探析

杨晓萍

(西北师范大学 教育学院心理系, 甘肃 兰州 730070)

摘要: 在不同情绪智力理论模型和人格之间的关系上, 能力情绪智力和人格之间有区别, 特质情绪智力和人格之间有交叉。在情绪智力的测量与人格之间的关系上, 当情绪智力用一些能力测验来评定时, 它和人格之间的区分效度是显著的, 而用自我报告的方式对情绪智力的测量则缺乏区分效度。在情绪智力和大五人格之间的关系上, 特质情绪智力与外倾性和神经质相关显著, 与开放性、宜人性和谨慎性也有相关。在情绪智力和人格障碍的关系上, 边缘性人格障碍患者的情绪智力受到损伤, 在情绪适应方面有更多的问题。

关键词: 人格; 情绪智力; 能力模型; 混合模型

中图分类号: G40 **文献标识码:** A **文章编号:** 1671-9743(2008)12-0120-03

The Relationship between Emotional Intelligence and Personality

YANG Xiao-ping

(Department of Psychology, Northwest Normal University, Lanzhou, Gansu 730070)

Abstract: This article focuses on the conception of emotional intelligence and reviews the domestic and foreign study of the relationship between emotional intelligence and personality. The aim of this study is to clarify the relationship between them and promote the deep study in emotional intelligence. There are differences between ability emotional intelligence and personality, and overlaps between trait emotional intelligence and personality. There is a significant discriminated validity between emotional intelligence and personality when emotional intelligence evaluated by ability tests, but self-reports measures assessing emotional intelligence lack adequate discriminated validity. Trait EI has large significant correlations with Extraversion, Neuroticism, Openness and Agreeableness and Conscientiousness has also been found. Borderlines have enormous problems with their emotional adaptation, due to deficits in their emotional intelligence.

Key words: personality; emotional intelligence; ability models; mixed models

一、引言

情绪智力 (Emotional Intelligence) 概念出现以后, 国内外学者对其的研究兴趣不断增加, 同时在此方面也做出了很多贡献。国内外发表的关于情绪智力的研究表明, 情绪智力正逐渐被主流心理学所接受。由于研究者的视角不同, 对于情绪智力概念的界定就存在争议。目前普遍接受的观点有两种, 一种是把情绪智力看作是能力的模型 (ability models), 另一种是把情绪智力看作是类似于人格特质的混合模型 (mixed models)^[1]。近些年关于情绪智力和人格关系的研究引起了研究者的重视, 这对于情绪智力能否区别于已有的变量如人格, 或者作为一个新的变量存在有重要的意义。本文主要介绍情绪智力与人格关系的研究概况, 以期从中明确二者之间的关系。

二、不同情绪智力模型与人格

1. 能力情绪智力与人格

Salovey 和 Mayer (1990) 提出情绪智力理论, 为考察情绪的社会适应功能提供了一个新的框架, 他们理论的重点是通

过学习和经验发展起来的一系列情绪技能, 其中核心能力是觉知情绪、使用情绪、理解情绪和管理情绪。MEIS (Multifactor Emotional Intelligence Test) 是 Mayer 和 Salovey 根据其情绪智力的能力模型编制的第一个量表, 用 MEIS 量表所做的一些研究表明, 当情绪智力用一些能力来测量时, 显示出良好的会聚效度、区分效度和预测效度^[2]。

个体对情绪反应的方式需要意识到情绪, 评估和加工情绪, 及环境等的共同作用^[3], 个体做出行为需要习得的心理能力或者智力, 而不是与生俱来的个性倾向性。为了支持这一想法, McCrae 指出, 在人格和情绪智力之间存在着细微的差别, 例如乐观, 既可以从快乐这一人格倾向性得到, 也可以从通过深思熟虑的认知努力, 把侧重点放在获得成功和寻求可能支持的方法中得到, 后者的加工过程需要情绪和推理的共同作用, 所以基于能力模型的情绪智力量表测量的并不是人格特质^[4] (P263-276)。

Schutte 等开发的自陈问卷中, 其中 33 项题目与经验的开放性之间相关显著, 与大五人格其它特质之间的相关不显

收稿日期: 2008-10-11

作者简介: 杨晓萍 (1983-), 女, 甘肃天水人, 西北师范大学教育学院心理系硕士生, 从事人格与心理健康教育方面的研究。

著。类似的，使用 TMMS (the Trait Meta-Mood Scale) 量表，此量表把情绪智力看作是能力，结果证明 TMMS 各因素与神经质之间有明确的区别^{5(P125-154)}。

前述观点都倾向于将情绪智力界定为一种能力，强调把情绪智力和人格明确的区分开来，这对于将情绪智力作为一个独立的变量来研究有重要的意义。

2 特质情绪智力与人格

情绪智力的混合模型，将情绪智力界定为一系列能力的综合体^{6(P13-362)}，就像其名称一样，包含一些心理能力和人格特质，如温暖、坚持、热情、动机和乐观等，这些宽泛的定义和人格、动机有交叉的部分，并且因为情绪智力量表和人格量表之间的这些交叉，有些研究者认为，这些量表测量的不是情绪智力而是人格特质⁷。

在情绪智力的混合模型和人格之间的比较中，McCrae 在概念上证明了在智商测验 (the EQ test, Goleman) 和 EQ-I (Bar-On) 上情绪智力的每个部分与大五人格的每个特质是如何对应的。在实证研究中，人格和基于混合模型的情绪智力之间存在相关⁸。特质情绪智力与人格之间的交叉，使情绪智力的独立性受到质疑，影响对其进行深入的研究。

三、情绪智力与人格

当用能力测验来测量情绪智力，自我报告法来测量人格时，情绪智力和人格之间的交叉就被最小化了。人格测量反映典型行为，能力测验反映最佳行为。当情绪智力被用一些能力来测量时，它和人格之间的区分效度是显著的。具体而言，能力情绪智力与人格在测量中的相关很低。

一些研究者对情绪智力的结构效度提出质疑，因为情绪智力的自我报告测验和人格测验之间有很多的交叉⁹。用自我报告法测量的情绪智力与人格之间存在相关，情绪智力得分高的个体与外倾性、开放性、宜人性和谨慎性有更高的相关，与神经质有更低的相关。有研究表明，用宽泛的、自我报告的方式对情绪智力的测量缺乏充分的区分效度¹⁰。为了减少人格对情绪智力测量的影响，要进一步对情绪智力的定义和测量方式进行准确的界定。

1. 情绪智力与大五人格

就大五人格模型而言，研究发现，特质情绪智力与开放性和神经质相关显著，与宜人性和谨慎性也存在相关。大五人格反映出人格倾向性受情绪管理能力的影响，与外倾性和神经质相关的性格倾向会体验到积极和消极的情绪，宜人性和谨慎性反映出在人际交往和工作场合中的对情绪的管理¹¹。

外倾性和神经质这两个特质和积极、消极情绪的管理有关，对情绪的管理是特质情绪智力概念的一部分 (Bar-On)。神经质，有时被标识为情绪不稳定，用来评估体验到的消极情绪，如焦虑、抑郁、愤怒和敌对。外倾性和积极的情绪、能力、人际温暖、合群性之间存在正相关。这些关系

使情绪智力从人格中分离出来显得很重要，情绪智力和人格之间的区分，一是考察情绪智力在预测生活事件结果中的渐进效度，在这种情况下，特质情绪智力在预测生活满意度、孤独感、抑郁倾向中有渐进效度¹²。二是考察情绪智力的区分效度，Petrides 和 Furnham 在因素分析的研究中通过在 Eysenck 人格问卷和大五人格问卷的因素中定义一个情绪智力的区分因素¹³，为情绪智力的区分效度提供了证据。

2 情绪智力与人格障碍

虽然目前对人格障碍的关注比较多，但是对人格障碍和情绪智力之间关系的研究相对来说很少。Lane 和 Schwartz 发现，情绪障碍是精神分裂症、器质性精神障碍、心神障碍和人格障碍的基本表现之一¹⁴。比如说，在 DSM-IV (Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders Fourth Edition)^{15(P133-143)} 中，对每一个人格障碍的描述都包括情感障碍和对情绪的管理情况。

目前研究关注最多的是情绪智力和人格障碍中的边缘性人格障碍 (Borderline personality disorder) 之间的关系。Teri 等研究人格障碍和情绪智力六个部分即情绪清晰度、情绪注意、情绪管理、内向型情绪意识、内向性情绪思维和公共情绪管理之间的关系，结果表明人格障碍和情绪智力的这六个部分存在相关，在边缘性人格障碍的测量中得分高的个体，在情绪智力的内向性情绪思维和公共情绪管理两个部分的得分较低。这个研究说明边缘性人格障碍患者在情绪适应方面有更多的问题，因为他们的情绪智力受到损伤。

Trull 和 Doan 等发现，边缘性人格障碍和不能控制愤怒情绪、情感不稳定的问题情绪模式有关¹⁶，边缘性人格障碍的个体更容易经常体验到情绪障碍。这说明检测情绪机能障碍对人格障碍患者，包括边缘性人格障碍的患者是很重要的，可以防止消极情绪的产生。Berg 的研究发现，边缘性人格障碍患者的情绪往往不稳定，容易发怒，并且不能够控制自己的情绪¹⁷。Levine 和 Hood 等发现，边缘性人格障碍的个体不仅不能管理自己的情绪，而且不能够识别自己和他人的情绪¹⁸。

边缘性人格障碍的个体缺乏生活中情绪的处理能力，有研究表明，让边缘性人格障碍的个体与其他人有更多的功能性情绪交往，可以培养他们理解和控制自己及他人情绪的能力，并能够提高他们的生活质量。Marziali 等发现，经过短期的治疗能够使边缘性人格障碍患者学着接受日常生活中的一些消极情绪¹⁹。一般来说，通过训练个体掌握情绪应对技能，提高情绪智力，有利于个体适应生活的变化。

四、总结与展望

基于前面的分析，关于情绪智力及其和人格关系的研究，今后应关注以下方面：

第一，情绪智力和人格的关系有待作进一步研究。对于情绪智力和人格的关系，国内外的研究者做了大量的理论和实证研究，虽然取得了很多研究成果，但最终也没能明确地

指出情绪智力到底是一种能力, 还是一种类似于人格的特质, 他们的研究基本是都围绕着情绪智力的能力和特质这两种理论模型来进行的。有些研究者强调情绪智力是通过学习和经验获得的一些技能, 有些研究者认为情绪智力是一种特质, 但是特质和技能之间也是有关系的。人格特质在一段时间内是相对稳定的, 但是成人的人格从一出生就不是固定不变的, 是个体通过学习和经验, 在与环境的相互作用中逐渐形成的。由此可以看出, 情绪智力和人格之间是既相区别又相联系的。但是, 更多的研究者倾向于将情绪智力作为一种能力来探讨, 因为只有将情绪智力作为一个独立的变量, 才可能对其进行深入的研究。此外, 用能力测验来评估的情绪智力与人格测验之间存在较少的交叉。用 MSCEIT 量表来评估情绪技能, 用大五人格来评估社会和情绪倾向性, 可以使他们之间的交叉最小化。未来的研究需要更充分的理解情绪智力的本质, 它和人格的关系, 测量它的最好方法。

第二, 提高情绪智力在人格障碍中的应用价值。很多研究表明, 情绪智力能够为目前人格的定义提供有价值的观点, 而不是显得多余无用。长期的研究表明, 人格特质在个体一生发展中相对保持稳定, 加工和管理情绪的能力可以为目前在一些行为模式中表现出的人格倾向性概念提供附加信息的说法是可信的, 神经质水平高的个体可以通过学习情绪智力技能, 使他们能更好的感知、理解和管理情绪。另外从情绪智力和人格障碍的关系看, 人格障碍患者往往会表现出情绪障碍, 他们的情绪智力水平低于正常人, 通过情绪技能的训练, 有助于提高他们的情绪智力, 能够识别和管理自己的一些简单情绪, 改善日常生活质量。在目前的心理治疗中, 已开始使用让人格障碍患者与其他人进行功能性情绪交往的方法, 来提高他们在日常生活中情绪适应的能力。在以后的研究中, 我们除了将情绪智力与人格区分开来, 保持情绪智力作为一个独立变量存在的同时, 更重要的是, 提高情绪智力的应用价值, 即利用情绪智力和人格之间的联系, 使情绪智力在人格障碍治疗中发挥积极的作用。重视情绪智力在有关人格障碍等心理治疗中所起的作用, 这才是所有的研究所期望的。

参考文献:

- [1] Mayer J D, Caruso D R, Salovey P. Emotional intelligence meets traditional standards for an intelligence [J]. *Intelligence*, 1999, (27): 267-298.
- [2] Mayer J D, Salovey P, Caruso D. Selecting a measure of emotional intelligence: the case for ability scales [J]. In Bar-On R, Parker (Eds.) J D A. *The handbook of emotional intelligence*. San Francisco: Jossey-Bass, 2000.
- [3] Mayer J D, Salovey P. The intelligence of emotional intelligence. [J]. *Intelligence*, 1993 (17): 433-442.
- [4] McCrae R R. Emotional intelligence from the perspective of the Five-Factor Model of Personality [M]. In Bar-On R, Parker (Eds.) J D

- A. *The handbook of emotional intelligence*. San Francisco: Jossey-Bass, 2000.
- [5] Salovey P, Mayer J D, Goldman S L, Turvey C, Palfai T P. Emotional attention, clarity, and repair: Exploring emotional intelligence using the Trait Meta-Mood Scale [M]. In Pennebaker (Ed.) J W. *Emotional disclosure and health*. Washington, DC: American Psychological Association, 1995.
- [6] Boyatzis R E, Goleman D, Rhee K S. Clustering competence in emotional intelligence: insights from the Emotional Competence Inventory [M]. In Bar-On R, Parker (Eds.) J D A. *The handbook of emotional intelligence*. San Francisco: Jossey-Bass; 2000.
- [7] Petrides K V, Furnham A. On the dimensional structure of emotional intelligence [J]. *Personality and Individual Differences*, 2000 (29): 313-320.
- [8] Newsome S, Day A L, Catano V M. Assessing the predictive validity of emotional intelligence [J]. *Personality and Individual Differences*, 2000, 29: 1005-1016.
- [9] Dawda D, Hart S D. Assessing emotional intelligence: reliability and validity of the Bar-On Emotional Quotient Inventory (EQ-i) in university students [J]. *Personality and Individual Differences*, 2000, (28): 797-812.
- [10] Roberts R D, Zeiner M, Matthews G. Does emotional intelligence meet traditional standards for an intelligence? Some new data and conclusions [J]. *Emotion*, 2001, (1): 196-231.
- [11] Larsen R J. Toward a science of mood regulation [J]. *Psychological Inquiry*, 2000, (11): 129-141.
- [12] Saklofske D H., Austin E J, Minski P S. Factor structure and validity of a trait emotional intelligence measure [J]. *Personality and Individual Differences*, 2003, (34): 1091-1100.
- [13] Petrides K V, Furnham A. Trait emotional intelligence: Psychometric investigation with reference to established trait taxonomies [J]. *European Journal of Personality*, 2001, (15): 425-448.
- [14] Terri L. Leible, William E. Snell Jr. Borderline personality disorder and multiple aspects of emotional intelligence [J]. *Personality and Individual Differences*, 2004, (37): 393-404.
- [15] Lane R D, Schwartz G E. Levels of emotional awareness: A cognitive-developmental theory and its application to psychopathology [J]. *American Journal of Psychiatry*, 1987, (144): 133-143.
- [16] Trull T J, Usuda J D, Conforti K, Doan B. Borderline personality disorder features in nonclinical young adults: Two-year outcome [J]. *Journal of Abnormal Psychology*, 1997, (106): 307-314.
- [17] Berg J. Differentiating ego functions of borderline and narcissistic personalities [J]. *Journal of Personality Assessment*, 1990, (55): 537-548.
- [18] Levine D, Marziali E, Hood J. Emotion processing in borderline personality disorders [J]. *The Journal of Nervous and Mental Disease*, 1997, (185): 240-246.
- [19] Marziali E, Monroe-Blum H. An interpersonal approach to group psychotherapy with borderline personality disorder [J]. *Journal of Personality Disorders*, 1995, (9): 179-189.