

# 论霍克海默尔对“启蒙精神”的批判

张和平

(西北师范大学学报编辑部, 甘肃兰州 730070)

[摘要] 霍克海默尔对“启蒙精神”的批判, 实质上是对整个西方文化尤其是哲学的批判, 这一批判, 与尼采的“上帝之死”所开启的批判是一致的, 它是对现代西方社会文化焦虑、文化困境的逻辑反映。这一批判, 高扬了主体性, 人的自由、幸福和解放, 因而具有很高的理论价值。但其理论也存在着一定的局限性, 理应实事求是地指出。

[关键词] 霍克海默尔; “启蒙精神”; 文化批判

[中图分类号] B 089 1

[文献标识码] A

[文章编号] 1001-9162(2008)03-0018-05

霍克海默尔(Max Horkheimer, 1893—1963)在与阿多诺合著的名作《启蒙辩证法》中对“启蒙精神”进行了系统的批判, 他的这一批判对于正确认识哲学及人类文明, 充分揭示其现实存在的局限性以及科学地建设和发展哲学及人类文明, 具有极大的参考价值和借鉴意义。霍克海默尔对“启蒙精神”的批判也是对现代西方文化焦虑、文化困境的批判, 因而具有很强的现实意义。霍克海默尔的这一批判, 也体现了马克思主义在当代西方社会的文化转向, 因而对他的这一批判进行准确的文化定位, 并指出其局限性, 具有重要的理论和实践意义。

## 一、霍克海默尔对“启蒙精神”的批判

要弄清楚霍克海默尔对“启蒙精神”的批判, 首先需弄清在霍克海默尔那里“启蒙精神”指的是什么。在霍克海默尔看来, “启蒙精神”并不单指18世纪的启蒙精神, 而是主要指文化中的根本精神, 也即哲学思想。这一哲学思想不仅独立存在, 而且也规范着整个人类文明的进步。霍克海默尔说: “总是致力于把人从恐怖中解放出来, 并确立其主权的最一般意义下的进步思想”就是“启蒙精神”<sup>[1]</sup> (P3)。“启蒙运动的纲领就是要消除这个着魔的世界, 取缔神话, 用知识代替幻想。”<sup>[1]</sup> (P3)

在霍克海默尔看来, 从古希腊发端的“启蒙精神”虽然创造了人类几千年文明, 但由于它自身的

内在规律性, 它已走向了最初目的的反面。它不仅成了现代野蛮的基础, 而且将导致人类走向毁灭。“启蒙精神”发展至今日, 已经是灾难性的了, 启蒙成了“自我毁灭的启蒙”, 启蒙已经成了极权主义的。为了使人类走出现代困境, 就必须全面、深入、系统地研究“启蒙精神”, 吸收其合理的精华, 剔除其内在的导致人类处于现代困境的部分。换句话说, 也就是要对人类文明及其核心精神进行系统的批判研究, 以解决现代人的存在问题, 也科学地规范未来“启蒙精神”的合理走向。

那么“启蒙精神”究竟存在什么问题呢? 霍克海默尔主要从以下方面回答了这一问题:

1. “启蒙精神”的出发点是破除神话, 消除迷信, 而自己却走向了神话、迷信

“启蒙精神”从其诞生之日起, 就打着消除“世界魔力”的旗帜, 也即破除神话、消除迷信的旗帜, 但发展的实际是“正如神话已使启蒙得以实现那样, 启蒙也一步步地陷入神话之中”<sup>[1]</sup> (PP. 11—12)。把自然界神秘化、神化, 把人类理性的迷误赋予自然, 是神话的特征, 而启蒙也采用了这一神话原则。说到底, 它们共同的本体基础是人, 正是人这一主体把自然界神化了。在神话中, 每发生一件事, 都是对以往事件的救赎, 在启蒙中也是这样, 一方面启蒙想摆脱过程的命运和惩罚性, 而另一方面, 它又把命运和惩罚输入过程。启蒙的最初出发点是要人们摆脱迷信和盲目, 但它却又使人们陷入了迷信和盲目之中, 人们失去了理性

[收稿日期] 2008-01-11

[作者简介] 张和平(1951—), 男, 甘肃兰州人, 西北师范大学编审, 从事现代西方哲学、西方马克思主义研究

精神，深深地陷入了经验之中，所以重复事实成了人们必然的选择，人们的思想失去了独立性和批判性，只是单向地同义反复；启蒙意图消除迷信和盲目，从而本质上对设置禁区持反对态度，但事实上，启蒙也设置禁区，它也像神话一样，对现实设置“超自然的特征”。“拜物教”是启蒙陷入神话的典型特征，启蒙陷入神话的又一特征是精神的客体化，反过来又作用于人类本身，现代的人类，深深地陷入了自己创造的事物的束缚之中。面对当代西方社会的发展，马尔库塞进一步认为：“异化概念本身因而成了问题。人们似乎是为商品而生活。小轿车、高清晰度的传真装置、错层式家庭住宅以及厨房设备成了人们生活的灵魂。”<sup>[2]</sup> (P10)

2 “启蒙精神”旨在正确认识世界，而其实际的结果是歪曲了世界

“启蒙精神”的出发点是正确地认识世界，但实际上人们认识的世界并不是真实的世界，而是对世界歪曲的反映。现代“启蒙精神”反对普遍，因而放弃了对意义的追寻，它用公式代替了概念，用规则和可能性代替了原因和动机。“启蒙精神”要为世间一切事物寻找到发展的规律，因而它把许多形式还原为固定的方法和位置，“数成了启蒙运动的准则”。启蒙精神取消个性，因而使得许多事物成了它的牺牲品。“启蒙精神”把抽象视为自己的工具，这实质上取消了客体的地位和作用，取消了主体与客体相互作用的真实可能性。总之，“启蒙精神”在现代，不是实现了对世界的正确把握，而是歪曲了世界的符合规律的客观存在。

3 “启蒙精神”旨在增强人的能力，但却使人软弱无力

人类今天表现出来的软弱无力，并非只是统治者谋略的结果，而是“启蒙精神”逻辑发展的必然归宿。“启蒙精神”导致统治合理化了，这意味着“启蒙精神”已经堕落成了统治的工具，它的原有的批判性和战斗性已经丧失殆尽。“启蒙精神”把在统治的操纵和组织下发生的约定俗成的行为方式视为合理的必然的行为方式，从而取消了真正属于人的行为方式，甚至可以说，它取消了人的存在，“每个人仅仅把自己规定为一个东西，一个静止的、或者成功或者失败的因素”<sup>[1]</sup> (P28)。

4 “启蒙精神”本质上是反对极权主义的，但它却在发展的历程中走向了极权主义

“启蒙精神”的出发点是理性主义的，因而它本质上是反对极权主义的，但它发展至今日却走向

了极权主义。霍克海默尔说：“启蒙运动就是极权主义”<sup>[1]</sup> (P6)，“启蒙像任何体系一样，也是一种极权主义”<sup>[1]</sup> (P24)。“启蒙精神”的极权主义主要表现在对待自然和对待人方面。在对待自然方面，“启蒙精神”表现出了对自然的占有欲和统治欲，并且它是以知识实现自己的这一欲望的。“启蒙就像一个独裁者对待人民一样对待万物，一个独裁者熟悉人民，意指他能操纵人民；科学家们认识万物，则意指他们能驾驭万物”<sup>[1]</sup> (P14)。“启蒙精神”的认识论，意味着我们是在对自然有支配权的基础上认识自然，它是人类中心主义的认识论，这就自然地可以得出这样的结论：认识自然，正是为了奴役自然、统治自然。随着人类对自然统治的扩大，这一极权主义也施加于人类，这是因为，人类对自然的极权主义，作为“启蒙精神”，作为思维和行动的规则，必然要施加于人类，人类因而也成了这一极权主义的牺牲品。“思维的敌意扩大到了对早已被征服的时代的想象及想象中的幸福方面”，“人间也变成了地狱”<sup>[1]</sup> (P14)。马尔库塞也认为：“当代工业社会，由于其组织技术基础的方式，势必成为极权主义。”<sup>[2]</sup> (P4)

5 “启蒙精神”的标的在于进步，但却导致了倒退

“启蒙精神”一开始就把追求进步视为自己的标的，但却导致了倒退。这种倒退是全面的，也即自然在倒退，社会在倒退，人类在倒退。这种倒退也是惊人的、恐怖的、令人生畏的。但可悲的是，人们并没有看到潜存在进步后面的倒退的事实，还陶醉在进步的胜利之中。因此，为了人类的幸福，必须使人类清醒地看到倒退的事实，从而自觉地与倒退进行斗争。而要实现这一点，人类就须克制、压抑和否定自己，也即是说，人类须反省自己和“启蒙精神”。倒退导致人类文明的产物转而反对人类自身，也即人类将自己的活动异化了。进步与倒退是对立的两极，倒退寓于进步之中，进步越巨大，倒退也就越严重，人类正处于倒退的煎熬之中。这就是启蒙的辩证法。

霍克海默尔对“启蒙精神”的批判，虽然主要是就哲学而言的，但也是对整个人类文明史、文化史的批判，从其哲学根基上讲，这一批判带有否定人类文明、文化的本质特征，因而是存在严重问题的。这是因为他全盘接受了18世纪浪漫主义哲学的观点，在这一哲学看来，人类只有毁灭一切文明，重新回归自然，进入田园牧歌式的状态，才是

本真的状态，才可以避免人类社会的发展所带来的负面效应。霍克海默尔以这样的哲学作为参照系，观照人类文明进步所带来的负面效应，自然是有极大的局限性的。但他对人类文明进步中负面因素的哲学反思，却是极具价值的，这提示我们要用辩证的思维来观察人类社会的进步、人化自然的发展以及人本身的进步，在看到成绩的同时，应清醒地看到存在的问题，自觉地发扬成绩，克服不足，在理性、科学的基础上推进人类各方面事业的合理发展。理论与实践总是有一定的差距，理论上早已解决了的问题，实践中总是不予理睬，因而导致实践总是存在问题。我们今天的实践如能科学地吸纳霍克海默尔对“启蒙精神”批判的精华，则一定会有助于可持续发展。

## 二、对霍克海默尔“启蒙精神”批判的分析

可以说，霍克海默尔是一个善良的救世主义者，因而他的观点具有许多合理的成分，尤其是他对现代西方社会的批判，更是富有借鉴和启迪意义；他对人类文化在前进中出现的问题的批判也是富有警觉意义的，它启示我们，在任何时候都要看到前进的曲折性，都要自觉地反思我们的文化建设，发扬成绩，纠正错误，在前进与证错的相互作用中，科学地合理地推进我们的文化建设。

同样明显的是，霍克海默尔虽然把他对“启蒙精神”的批判，称之为辩证法的批判，但实质上是缺乏辩证思维的。他看不到哲学和文化如同其他一切事物一样，具有发展的辩证性，它呈现为波浪式的前进，螺旋式的上升，因而在前进中出现反面的东西是发展之必然，但人类哲学和文化的总的发展趋势是前进的、上升的，而不是倒退的。霍克海默尔在看到人类哲学和文化前进中的曲折时——尤其是现代西方社会存在的问题时——把哲学和文化的发展看作走向了反面，这就走向了倒退论，走向了哲学和文化发展的悲观主义，走向了只见问题不见前进的一点论。

下面具体分析霍克海默尔对“启蒙精神”的批判。

第一，“启蒙精神”是否走向了神话和迷信。

第二次世界大战以来，以哲学理性为基础的科学技术导致了对人的全面束缚，科学技术影响着社会和人的存在和发展，人在科学技术面前表现出受

制约的态势，尤其是二战中原子弹的研制和使用，更是把科学技术的发展推向了极端，它成了人类最大最可怕的敌人；哲学理性对阿那克萨哥拉“努斯”（心灵）的不断发展，却导致了极权主义和法西斯的产生，奥斯维辛集中营灭绝人性的恐怖，令人想来犹然生惧；现代西方社会在物质文明高度发展的同时，却带来了普遍的异化。哲学家们在面对这些问题的时候，自然而然地对传统的哲学理性产生了怀疑，尼采的“上帝之死”，开启了对传统文化的怀疑和批判，而这种怀疑和批判发展到今天，就成了解构性的了。霍克海默尔正是适应着这一怀疑和批判的主流思潮，对“启蒙精神”进行了批判。

从上面引述的材料可以看出，霍克海默尔十分激进地把现代哲学文明视为是神话和迷信，笔者认为，这一观点是不能成立的，理由是：哲学文明的总的发展趋势是进步的，而不是倒退的。

人类文明在社会实践的基础上，在经济、政治和文化发展的基础上，一般说来，总是不断趋于进步的，如其不然，我们就无法解释科学技术在今天的飞速进步及其对人类生存的贡献；无法解释社会科学各个领域取得的重大成果，以及我们今天面对的灿烂的人文科学成果。哲学理性作为人类文化的组成部分，作为文化的一种形态，当然总的发展趋势是进步的。所以，我们认为，霍克海默尔把哲学文明视为是由反对神话和迷信，而走向了神话和迷信的观点，不能成立。但他对哲学文明包括整个人类文明的反思和批判却是值得我们高度重视的。人类文明犹如一把“双刃剑”，在它肯定的成分中存在着否定的成分，因而批判的精神，否定的精神是任何时代的人类都需要的。只有具有这种清醒的批判意识，人类才能克服文明的不足，合理地规范自己的存在，合理地发挥文明的作用，合理地对待文明。使人类文明在理性的基础上不断走向进步。现代社会存在的诸多问题，说明我们的文明确实存在问题，这是因为，人类是文明的存在，如果人类的存在有了问题，能不说明文明有了问题吗？因而，反思和批判文明中存在的问题，正是我们进一步前进的基础。正是在这一意义上，霍克海默尔对“启蒙精神”的批判功不可没。我们应该充分地借鉴和汲取霍克海默尔“启蒙精神”批判中的合理成分，为哲学文明以及整个文明的进步服务。

第二，“启蒙精神”是否歪曲了对象世界。

现代西方社会的人们，由于物化意识的作用，

因而十分重视实际的功利价值，这就必然地导致人们过分地关注眼前的实际利益，而无暇或没有兴趣去关注普遍的、终极价值的问题，因而产生实证的实用的哲学思潮，并且这种哲学很有市场是完全可以理解的。但这是人的异化的存在，恰恰是哲学所要解决的时代问题，人的真正的自由的开放的存在，是必然要追寻普遍，并且用这种普遍来规范人的存在的。就是一些推崇技术理性的哲学家、社会学家，如马克思·韦伯不是也以他的充分的材料，展示了技术理性使经济发展付出的代价吗？他对技术理性的历史作用的分析，不是逻辑地昭示了它的致命的局限性吗？人类把自己的认识活动限制在技术理性的水平，就必然要在局部、片面高度有效的同时，带来长期的负面作用，这将使人类背负沉重的历史重担，从而也以持续的影响作用于人类的社会实践。

这说明“启蒙精神”确实有问题，也说明人类的文明存在问题，但这绝非“启蒙精神”的全部，也非人类文明的全部，这恰恰说明了人类文明的时代性以及时代性所呈现的局限性，而这正是人类文明进一步发展的起点。实质上，人类文明正是以这样的批判的否定的方式不断前进的。这种发展具有必然性，是不以任何人的意志为转移的。但对于这种发展，人类要有清醒的理性意识，从而自由地超前地解决这一问题。正是在这一意义上，我们说，霍克海默尔对“启蒙精神”的批判具有重要意义，它为我们的自觉意识提供了重要的理论资源。但他把“启蒙精神”视为是走向了没落，歪曲了对象世界则是错误的，这是缺乏历史眼光，缺乏辩证思维的表现。

第三，“启蒙精神”真的导致人们软弱无力了吗？

“启蒙精神”确实有霍克海默尔所说的导致人们软弱无力的方面，这就是“启蒙精神”与统治意识相一致的方面，作为现实地规范人的存在和行为的方面，以及将人异化的方面。这些方面无疑具有文化异化的性质。但这是否就是“启蒙精神”的全部呢？如果是全部，那么我们怎么解释现代哲学文化批判的超越的方面呢？如何解释包括霍克海默尔在内的法兰克福学派的批判性和超越性呢？又如何解释后现代主义对现代文明的解构呢？

其实，“启蒙精神”与其他文化形态一样，既有它的负面作用，也有它不断否定、超越的方面，正是文明的这一矛盾，推动着人类文明不断地趋于

上升。因而只见文明的否定方面，不见其肯定方面的意见，肯定是不全面的形而上学的意见，因而，霍克海默尔的这一观点是不能成立的。但特别值得我们重视的是，他对“启蒙精神”负面作用的揭示和批判，提醒我们，在任何历史条件下都应清醒地看到文明的负面作用，并有效地予以解决，从而健康地推动文明不断向前发展。如若不具备这样的辩证意识，一味地沉浸于自己的伟大正确之中，那必然要影响文明的发展，也必然要阻碍社会历史的前进，从而使自己成为历史的罪人。“沉舟侧畔千帆过，病树前头万木春”，历史已经清楚地告诉了这一点。因而，霍克海默尔这方面的贡献应予肯定。

第四，“启蒙精神”是否走向了极权主义？

正像上面所分析的，“启蒙精神”的作用不能超越历史阶段性，在人类文明的历史长河中，“启蒙精神”由于社会总体性的运作，必然呈现出历史性，而在当今西方社会，由于这一社会的本质属性，因而如卢卡奇所分析的，物化意识成为普遍意识，这就导致了霍克海默尔所洞见的极权主义的产生。但这并不意味着“启蒙精神”的必然归宿，也不意味着“启蒙精神”走向了末路。

实质上，“启蒙精神”内在地蕴含着批判性和超越性，它对于自己的历史局限性始终是持批判、超越态度的，包括霍克海默尔在内的西方马克思主义理论家，正代表了这一批判性和超越性，尽管他们的观点有许多问题，但总体上他们是代表了这一方向的。如果不是这样，那他们的工作岂不是徒劳的嘛？因而在总体性理论与实践的基础上，人类一定能超越历史阶段性，而不断迈向更新的历史阶段。而在特定历史阶段出现的极权主义一定会被人类所克服，这是为历史发展的必然性所决定的。因而我们说“启蒙精神”并不会终止于极权主义，而注定要走向更加进步的阶段。

值得高度肯定的是，霍克海默尔对极权主义的批判具有重要意义。就人与自然的关系而言，我们应当善待自然，应当既将自然视为客体，也将其视为主体，在和谐的人与自然的关系中，实现物质的双向交换。而人类对自然的贪得无厌的掠夺，对自然的极权主义，导致了自然界对人类的冷酷报复，从而使人类处于生态、环境的困境中；而人类社会存在的极权主义，导致了人的主体性的沦丧，从而阻碍了人的自由与幸福的实现，也导致了一系列的社会问题。这两个方面的极权主义确实是人类需要认真对待的问题，也是需要尽快解决的问题。

第五,“启蒙精神”是否导致了倒退?

在人类的历史进程中进步与倒退是相互渗透,相互包含的,是相互依存的,而且也是依据一定的条件相互转化的。因此,不能把二者截然地对立起来,或者只见一极不见另一极,更不能把社会历史看作是直线式的。霍克海默尔之所以认为“启蒙精神”导致了倒退,原因盖在于他没有这样辩证地把握问题。实际上人类社会的总的发展趋势是进步的,上升的,但与这种进步、上升相伴随的必然是倒退与落后,这一特性贯穿于人类社会历史发展的始终。因而,在不同历史阶段倒退总是以不同的形态展现。而对于这些倒退的克服和超越,正是人类的进步所在,因而我们的批判性和超越性应该集中地表现在这些方面。

是的,今天的西方社会,由于物化意识的统治,人与人之间的关系,处于异化的状态,这就决定了人际之间的社会关系,也决定了人的倒退;由

于人的社会存在状态,因而人在与自然发生关系时,也导致了自然界的倒退。这也说明,今天西方占统治地位的文化是异化的,因而,霍克海默尔提出的“启蒙精神”导致了异化,有其一定的合理性。但这仅就一定的历史阶段而言。因此,霍克海默尔理论的这些方面理应肯定。并且,在全球化的进程中,西方现代社会存在的这些问题,应引起我们的高度警觉,在学习它们的先进文化时,自觉地抵制这些倒退的方面对我们的腐蚀,应是我们合理的选择。

综上所述,霍克海默尔对“启蒙精神”的批判,是对现代西方社会文化焦虑、文化困境反思的结晶,是与现代西方社会文化批判的进步潮流相一致的批判,这是文化进步所需,因而这一理论取向应予肯定,但其学说的局限性部分,也应予以指出。这就是我们对霍克海默尔“启蒙精神”批判的理论定位及其限度的看法。

[参考文献]

[1] 霍克海默尔,阿多诺.启蒙辩证法[M].上海:上海人民出版社,1982.

[2] 马尔库塞.单向度的人[M].上海:上海译文出版社,2006.

## On Max Horkheimer's Criticism of "Enlightenment Spirit"

ZHANG He-ping

(Editorial Department, Journal of Northwest Normal University, Lanzhou, Gansu, 730070, PRC)

[Abstract] In fact, Max Horkheimer's criticism of "enlightenment spirit" is criticism of the whole culture, esp. philosophy. This criticism is consistent with Nietzsche's criticism, which reflects the cultural anxiety and cultural dilemma in modern western society. His criticism advocates subjectivity, man's freedom, happiness, and liberation so that it has high theoretical value. However, his criticism also has some limitations.

[Key words] Max Horkheimer; "enlightenment spirit"; cultural criticism

(责任编辑 张和平/校对 贺平)