

普通高中课堂变革中的问题与对策

——基于西北两省(区)的调查研究

李泽林

(西北师范大学 西北少数民族教育发展研究中心, 甘肃 兰州 730070)

[摘要] 课堂的变革是教育改革的核心与关键,也是教育发展的基本准则。以甘肃、宁夏两省区为调查对象进行课堂研究发现,普通高中课堂中的问题主要有课堂中的教师“独角戏”,课堂中的“以考论教”以及课堂中的不公平现象,在一定的程度上也潜藏着很大的教育危机。因此,高中课堂的变革需要从宏观上加强国家政策的引导,从中观上加强学校管理的教育领导与制度创新,在微观层面加强师生课堂实践的变革与引导。

[关键词] 高中课堂;问题;危机;策略

[中图分类号] G 639.28

[文献标识码] A

[文章编号] 1674-5779(2010)05-0056-09

越来越多的人已经强烈地认识到,教育改革成败的关键是要回归到课堂变革,“如果没有课堂的变革,仍然沿袭旧有的认识和课堂模式,素质教育就无从实现。”^[1](P1)(甚至有学者断言:“面对21世纪的挑战,世界各国的中小学课堂正在经历着一场‘静悄悄的革命’,‘灌输式教学’的时代终结了。”^[2]显然,变革已经成为教育发展的基本准则。

一、研究的背景

世纪之交,世界各国都充分认识到教育的重要性,纷纷进行了旨在提高全民族素质的基础教育课程改革运动。为应对新世纪的挑战,党中央、国务院为迎接知识经济时代的到来,应对日益激烈的国际竞争,于2004年秋季开始,在海南、广东、山东、宁夏四省(自治区)先行试点普通高中新课程实验,根据《教育部办公厅关于2007年推进普通高中新课程实验工作的通知》(教基厅[2007]1号)的要求,2010年以前高中新课程将在全国全面推开(到目前为止,广西省尚未进入高中新课程实验)。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》中对高中阶段教育提出了明确

要求,“加快普及高中阶段教育”、“全面提高普通高中学生综合素质”、“推动普通高中多样化发展”。但我国是一个多民族的国家,南北差距、东西差距、城乡差距都很大,在课改进程中遇到的问题也格外的复杂多样。所有这些,都成为影响和决定教育变革复杂性、艰巨性和不确定性的重要因素,也是课堂变革过程中面临的重大难题。

二、研究对象的选择

本研究使用的研究方法主要有问卷调查法、访谈法与观察法。

在研究对象的选择上,本研究以宁夏回族自治区和甘肃省各4所学校的教师和学生为研究对象,发放教师问卷1000份,回收教师问卷904份,回收率为90.4%,发放学生问卷3000份,回收有效问卷2707份,回收率为90.23%。通过Cronbach α 系数对问卷的信度进行检验,教师与学生问卷的 α 信度系数分别为0.916和0.904;本研究共访谈校长(或副校长)8名、教师40名、学生80名。在研究过程中,研究者在8所样本学校进行了为期两个月的课堂观察,为研究课堂积累了丰富的第一手资料。

[收稿日期] 2010-08-17

[基金项目] 2009年甘肃省教育科学“十一五”规划项目“新课程实施与师生教学方式转变研究”(GSBG[2009]GXG20)的阶段性成果

[作者简介] 李泽林(1975—),男,甘肃秦安人,西北师范大学副教授,教育学博士,主要从事课程与教学论、民族教育以及教师培训研究

三、研究的结论

(一) 高中课堂变革中存在的问题

1. 课堂中的教师“独角戏”

在课堂教学中，教师与学生是一对积极“互赖”的学习共同体。但在课堂教学交往的过程中学生成了“沉默的小伙伴”，教学成为教师主唱的

“独角戏”。

(1) 时间序列上的师生交往——课堂“心电图”的直观描述

作为以言语行为为基础的弗兰德斯互动分析，以1~10共计10个编码^①为基础，通过时间序列上教师与学生之间的交往互动来观察和分析师生互动情况，(参见图1)。

图1 (1)：课堂中师生言语行为交往互动图（编码1-178）

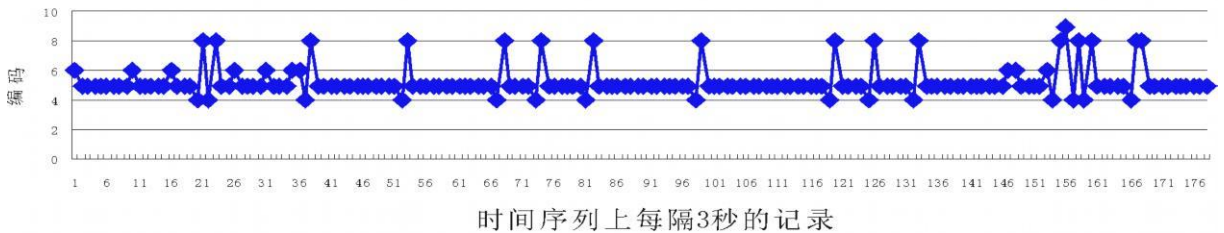


图1 (2)：课堂中师生言语行为交往互动图（编码179-356）

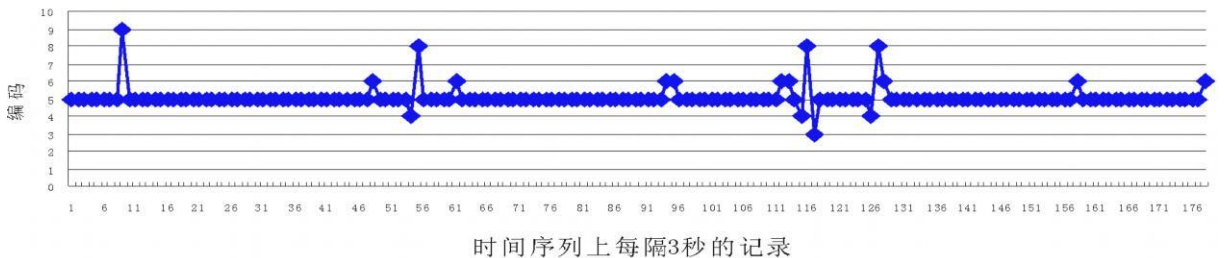
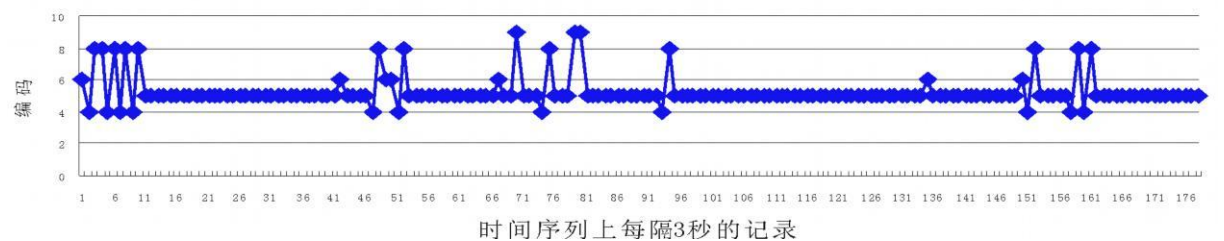


图1 (3)：课堂中师生言语行为交往互动图（编码357-534）



从图1 (1)、(2)、(3)中可以看出，体现最为活跃的是教师的言语行为（编码1~7），而学生的言语行为（编码8~10）表现较少，而且并不连续出现。在课堂写真中我们做过细致地描述，之所以学生言语行为不连续是因为学生的言语行为多为回答老师提出的问题，而且回答的方式最多的是：“是”、“不是”、“没有”等，都只是一些澄清性质的问题回答，而较少有自己的言语行为。从上图所描述的师生互动模拟图来看，这种课堂是典型的以教师为主的教学行为控制着课堂上的所有活动，师生之间的交往是微弱的，甚至很长时间都体察不到。这恰似一个“休克之人”的“心电图”^②一样，

有一定的生命迹象，但没有焕发生机。

(2) 教师管“教”不管“学”，“教”与“学”脱节

通过弗兰德斯互动分析研究发现，教师对学生的消极强化时间占98.54%，这些消极强化主要是以教师讲授、提问、板书为主的，整节课程教学中对学生积极性的鼓励或放手探究、观察的环节基本上没有。很多学生认为“与小学、初中相比，课堂没有实质性的变化。”在问卷中也验证了学生的这一看法，有57.8%的学生非常同意，29.8%的基本同意，8.0%是不确定，3.3%是基本不同意，1.0%非常不同意。教学过程中，老师更多考虑的

是教学内容的设计, 而对学生的需求与发展考虑得 甚少 (见表 1)。

表 1 在教学中教师关注较多的问题的频数统计

	问卷类型	非常同意	基本同意	不确定	基本不同意	非常不同意
教学内容的设计	教师问卷	17.3%	60.0%	11.9%	9.8%	1.0%
	学生问卷	30.5%	44.8%	18.6%	5.2%	0.9%
学生的学习需求	教师问卷	0.7%	3.7%	11.9%	56.3%	27.4%
	学生问卷	1.1%	4.6%	15.0%	41.0%	38.3%

在访谈中学生普遍感到: “高中的课堂与初中最大的区别是教学的速度快, 课程内容容量大, 自己一时难以适应和消化。”甚至有学生说: “高中课堂与初中课堂相比, 我有这样几个词来形容: 更快、更大、更难”他解释说: “所谓更快是指教学节奏更快, 来不及多想; 更大是指课堂容量更大, 所以在课堂上多记, 课后再自学了; 更难是指课程内容更难, 常常感到自己跟不上、学不懂。”显然, 这种缺乏实质性互动的课堂教学是脱节的, 是缺乏生机与活力的。

(3) 课堂缺乏实质性对话, 课堂氛围沉闷

在课堂观察中发现, 课堂教学中师生之间在知识的建构上比较生硬、呆板, 在很大程度上还没有

充分调动学生学习的积极性, 老师成为“孤立的表演者和布道者”。在访谈中大多数学生的感受是: “跟不上老师的思路”, “课堂氛围沉闷”。根据奥苏贝尔的合作者诺瓦克 (J·A·Novak) 有关学习之间的关系分析来看, 目前高中课堂中还大量存在着浓厚的“接受学习”的现状。

在问卷调查中发现 (见表 2), 教师与学生的认识比较一致, 至少 61.9% 和 74.3% 的教师和学生认为课堂教学中“讲授”是经常被采用的教学方式, 至少有 84.3% 的教师和 76.7% 的学生认为课堂教学中落实得比较好的是“知识与技能”。另外, 问卷中也显示, 仅有 30.2% 的学生认为“现有的课堂教学比较灵活, 学生学得轻松, 老师也教得快乐。”

表 2 教师经常使用的教学方法与落实比较好的教学目标的频数统计

	问卷类型	非常同意	基本同意	不确定	基本不同意	非常不同意
我经常采用讲授的方法	教师问卷	7.9%	52.0%	20.9%	16.5%	2.8%
	学生问卷	25.8%	49.0%	15.6%	6.8%	2.7%
落实较好的是“知识与技能”目标	教师问卷	18.5%	65.8%	10.5%	4.8%	0.4%
	学生问卷	27.5%	49.2%	17.3%	4.3%	1.6%

由此可见, 师生关系又回到了教学主体对客体的单向灌输关系, 教师以自己为中心包干了所有的教学活动, 将课堂中的“我们”肢解为“我与你”的二元对立状态, 这是“主体间以语言等符号系统为中介进行的交往, 它的基本特征是主体间的在场相遇、平等交流”。^[3]

2. 课堂中的“以考论教”

(1) 老师对选修课比较重视, 但学生重视程度不够

通过课堂观察发现, 教师在整个教学过程中有

充分的准备, 而且对学生的不认真和不投入现象也有比较充分的估计。在教学中, 老师虽然有怨言, 但还是根据学校的要求认真准备了该门课程的教学。在问卷调查中发现 (见表 3), 如果说教师与学生对待选修课的重视程度比较趋于一致, 即有一半左右的老师认为学校还是比较重视选修课程的, 但是在学生重视程度上存在一定的差异。总体上来看, 学生还是对这些课程是不重视的, 其主要的原因是高考不考。

表 3 教师和学生对选修课认识的频数统计

	问卷类型	非常同意	基本同意	不确定	基本不同意	非常不同意
选修课虽然不考试, 但学校仍然比较重视	学生问卷	18.5%	33.5%	23.3%	14.1%	10.6%
	教师问卷	11.4%	38.3%	25.7%	16.7%	8.0%
选修课虽然不考试, 但学生仍然比较重视	学生问卷	14.8%	28.4%	25.7%	17.9%	13.2%
	教师问卷	5.2%	27.1%	33.5%	25.3%	8.8%

(2) 选修课程没有实现学生真正的选择, 反而成了必修课程

在问卷调查中发现, 大多数老师和学生认为“学校开设的选修课程, 实际已经成为必修课程”,

并没有实现真正意义上的走班上课（见表4）。

表4 学校选修与必修课程实施状况的频数统计

	非常同意	基本同意	不确定	基本不同意	非常不同意
教师问卷	7.9%	34.3%	30.2%	20.3%	7.2%
学生问卷	24.3%	28.4%	24.0%	15.4%	7.9%

另一方面，在老师和学生看来，目前还有近一半的学生不能根据自己的兴趣特长选修课程（见表5）。

表5 选修课程在学校实施状况的频数统计

	非常同意	基本同意	不确定	基本不同意	非常不同意
教师问卷	16.3%	37.0%	24.6%	16.7%	5.4%
学生问卷	30.6%	25.5%	16.7%	13.6%	13.6%

有老师认为：“在大学可以进行选修，在高中实现比较困难。首先是开设这些选修课程需要固定的教室与相应的师资力量，目前很多学校都解决不

表6 学生对待信息技术与通用技术课程态度的频数统计

态度	问卷类型	非常同意	基本同意	不确定	基本不同意	非常不同意
比较欢迎	教师问卷	14.7%	44.2%	28.7%	10.7%	1.7%
	学生问卷	38.3%	29.9%	18.2%	7.6%	6.0%
比较重视	教师问卷	4.8%	31.2%	30.8%	26.6%	6.6%
	学生问卷	17.5%	30.3%	25.8%	16.5%	9.9%

“社区服务与社会实践”学习领域“明确反对传统的以知识授受为中心的教学，将学生情感体验的获得与态度价值观的养成特别是社会责任感的培养提到课程改革的最高目标层面。”^[41] (P150)但在具体的课程实施的过程中，也并不像课程方案中规定的那样，有老师指导和引导，基本处于完全放手的不管状态。最根本的原因是“社会实践”与“社区服务”没有和高考直接挂钩，所以这两门必修的课程基本上走向了“形式主义”。

在研究性学习方面，老师心照不宣地把“探究”主要放到“副科”课程中，把研究性学习放在单独的课时、选择避开“主科”的课题进行“合作探究”。因此在课堂上常常看到学生埋头做题（考试科目或“主科”的试题、作业），有的学生乘机放松一下——睡觉、打闹等，也有的学生认真学习、积极参与，老师也不像“主科”那样要求学生，基本处于一种“牧羊”的状态。显然，在教师和学生眼里，潜藏着一种共识的价值观，即功利性与现实性。访谈中有老师认为：“谁都知道，高考和学生的前途命运紧密地联系在一起，学生为了将来读好大学、找个好工作，就必须要有好的考试成绩。”就拿英语课程的教学来说，有老师总结的经

了。因为高中目前基本还是‘人盯人’战术，但选修课程没有人盯，学生自由了，成绩怎么提高？所以在根本上重视程度不够”。

(3) “高考至上”的升学主义

对每一个学习者而言，学科课程都是其学习意义建构的一部分，也意味着没有“主课”、“副课”之分，没有“大学科”、“小学科”之分，但正是由于高考的导向问题，使得学科课程被赋予本不应该有的价值，也决定了学生、老师对这门课程的不同态度。比如调查问卷（见表6），《通用技术》在受欢迎程度上，老师和学生的认识比较一致，即比较欢迎，但在重视程度上，教师与学生的认识有一定的差距。从课堂观察的情况来看，此类课程比较受学生的欢迎，但是学生并不重视，比如在课堂教学中表现出的教与学不能应对，课堂秩序的失控等现象，问题的关键是该门课程不在高考范围之内。

验是：“在多年的英语教学实践中，常常会出现高考成绩高的学生口语表达和交流能力差，口语表达和交流能力强的学生分数考不高的现象。因此，我们高中主要是讲题，对学生的口语和交流方面很少训练了。”

(4) 课堂教学的“去”教育性、“去”个性化

在课堂观察中发现，从高二第二学期，老师都在严格按照高考相关的知识点一个不漏地进行了复习。在复习的过程中，还对高考评卷的基本原则进行了说明。尤其是高三的课程都在不断地重复着——做题、讲题，会做还不够，必须要达到熟练的状态。但是，教学的目的显然不会只停留在知识的灌输中，即使要求“教育必须给学生以各方面的知识”的赫尔巴特也明确提出“教育性的教学”的原则：“我想不到有任何‘无教学的教育’，正如在相反方面，我不承认有任何‘无教育的教学’。”^[5] (P257)也就是说，当我们的课堂教学只剩下对知识的记忆与训练的时候，教育也不是教育，教学也非教学了。

以英语教学为例，研究者发现两省的教学套路基本是一致的：“先过单词关，再精讲课文，然后讲语法”，体现的多为以教师和教材为中心，单纯

传授书本知识的教学模式，而不是我所想像中的学生积极投入，有对话、有交流、有生活模拟等多姿多彩的活动形式，也不像课程标准中所建议的教学原则那样，“教师要创设各种合作学习的活动，促进学生互相学习、互相帮助，体验集体荣誉感和成就感，发展合作精神，建立融洽的师生交流渠道，努力营造宽松、民主、和谐的教学氛围。”^[6] (P25) 最终，还是学生告诉了我真相：“英语口语好的同学，基本都是在外面上补习学校或者辅导班，经过一定的专门性的训练的”。也许，真的是专门为各种英语演讲或辩论比赛准备着。

3. 课堂中的不公平

(1) 课堂分层与教师“课堂穿行路线”的特殊意义

课堂教学中师生主体间信息、观点及知识的传递和交流过程中形成的主体间相互影响、相互作用的关系，在实质上就是教师的教与学生的学的统一。研究者以教师“课堂穿行路线”与“提问”为研究的着眼点，来描述和解释发生在高中课堂中的教师与学生的交往状况（参见图2）。

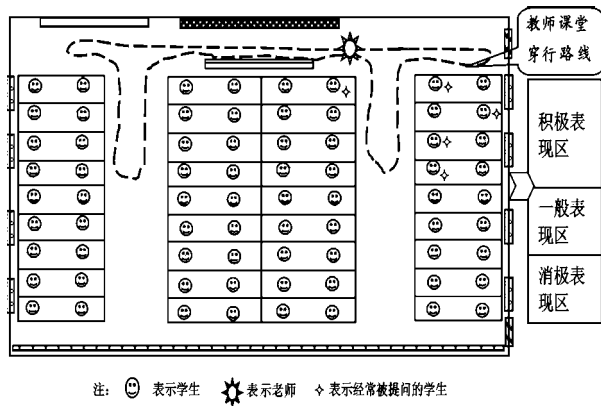


图2 高中课堂师生互动交往行为表现图

图2中描述的教师课堂穿行路线图真实地显示了高中教师在课堂教学中的“行动”，在绝大多数教师的课堂里，基本上以讲授、甚至是一讲到底的方式为主，很少有教师走到学生中间和学生进行交流、讨论，或者谈论一些“学习之外的话题”。在教学过程中教学的对象化是明显的。比如，有学生呼呼大睡老师置之不理，有学生打打闹闹老师也熟视无睹……但有学生稍不认真听讲就会被老师提醒、警告或给予暗示等。在课堂上表现积极活跃的学生，对教师提出的问题都能够比较迅速地做出正确的回答，而这些同学往往是班级中学习成绩优秀的学生。而那些反映速度比较慢，学习成绩比较差的同学“自然”就不是教师教学关注的“重点”，

其他的学生却成了陪读的人。如此一来，便形成了课堂中三个不同的反应区间，即积极表现区、一般表现区、消极表现区。根据研究者的观察，处于三个不同表现区的学生课堂行为表现也有很大的差别（见表7）。

表7 学生在课堂不同表现区中的行为分析

维度	积极表现区	一般表现区	消极表现区
在全班中的排名	靠前	适中	靠后
学习中的投入程度	投入	比较投入	非常投入/ 投入较少
学习中的合作意识	强	比较强	较弱
回答问题的机会	经常有机会	机会不多	基本没有机会
有睡觉、打闹等与学习无关行为	没有	有，但较少	有，比较多
积极向老师请教问题(包括课后)	经常有	偶尔有	基本没有
积极向同学请教问题(包括课后)	经常有	经常有	有，但不经常
课堂情绪	自信、乐观	较自信、乐观， 但较焦虑	自卑、焦虑、 抑郁

积极表现区的学生基本上都是班级里学习成绩最优秀的，他们活泼机灵、勇敢、富有激情和表现欲，在上课的过程中，他们精力集中，参与积极；一般表现区的学生基本上属于班级里学习成绩一般的那部分学生，他们有表现的需求与冲动，参与也比较积极，但自信不够，在上课的过程中，他们的精力相对比较集中，偶尔也能够不时掀起课堂中的波澜，但与老师产生共鸣的次数明显不如积极表现区的学生；消极表现区的学生基本都是班级里学习成绩偏低的那部分学生，他们也在表现自己，但与前者有明显的差别，他们虽然时而回应老师的提问，但具有明显的随大流、“应声虫”的色彩，在上课的过程中，他们精力不够集中，很少掀起课堂中的波澜，很少与老师的教学产生共鸣，他们的眼神黯然，流露出的多是无奈、无助，甚至是无所谓的表情。“在师生行为互动上，课堂中积极表现区的学生与教师距离较近，师生可以比较容易的看到对方，教师可以无意中通过眼神、表情、举止将自己对学生的关注和期望传递给学生，师生在心理上产生情感共鸣，从而促使学生积极反映，而其他的学生往往离教师太远，很难与教师通过眼神、表情进行交流，得到教师的暗示和及时反馈的机会较少。”^[7]在这种环境的影响下，积极反应区的学生学习水平明显高于消极反应区。因此，教师“特别的爱”在某种程度上加剧了学生的两极分化。

(2) 每个人都是可教育的

每到任何一所学校，只要进入教室，你就会发

现老师站在讲台上不停地讲啊讲啊，学生做在座位上不停地听啊记啊练啊……长此以往，难免有单调、重复，“人们总是很奇怪，那些年复一年坐在那里听讲、做着一遍又一遍的相似的重复的练习的学生究竟获得了什么有意义的东西。人类大脑的一部分，通常被称为 *magoun* 脑，容易被新奇的事物所刺激。很明显，我们的学生在学校中花了 12 年的时间，他们似乎不像是经历过较多的新奇事物。这部分大脑难道是睡着了吗？”^[8] (P61) 这种时时刻刻充斥着知识的课堂，显然缺少生命的气息。在课堂中，我们也常常听到那些不被关注的学生的声音：“课堂上，教师偏向较好或拔尖学生的问题与答案，回答问题时，也会偏于好学生”；“课堂上老师没有注意到程度较一般的大部分学生，一味地去为程度好的同学讲课；“老师不尊重学生，常以学习的好坏来衡量学生，上课时只顾高不顾低——虽然我学习还可以。”

不论是从前文中师生课堂互动的课堂路线图、教师的提问，还是理论研究中，我们都可以得出这样的结论：“课堂教学中的人际互动是直接影响教学效果的重要因素。许多研究表明，人际互动通过影响课堂气氛、课堂中的反馈以及学生的课堂参与程度，而影响课堂教学的效果……学生在课堂教学这一社会情境里，通过与他人的交往和相互作用，学习文化知识、价值目标和社会规范，认识和处理各种社会关系，从而形成与之相应的社会观念……人际互动过程还是学校实现其社会选择功能的基本途径，在师生交互作用过程中，不断地‘分化’出所谓的‘好’学生和‘差’学生”。^[9] (P195) 复旦大学前校长杨福家不无感慨地谈到，中国的教育从小学、中学到大学都是不善于鼓励学生提问的。其实提问不是一种形式，恰恰相反，其中隐藏着大学问，是学习者创新能力的重要体现。学生在课堂这个生态圈中接受教师提供的信息，同时在与教师的交往、对话的过程中增强其沟通能力及文化读写能力。

从上文基于高中课堂变革的调查研究发现，课堂变革过程中的问题是多种多样的，在一定的程度上也潜藏着很大的教育危机。

学校为了追求高考升学率而完全陷入“应试”的“图腾”化崇拜和“克里希那穆提圈”不能自拔，使高中阶段的教育逐渐失去对人才培养的理想而变得“现实”——追求高考上线率，为了达到这样的目标，学校各显其能，“唯考是教”、“唯考是

学”，使教育因丧失“必要的乌托邦”^[10] (P1) 而变得急功近利，致使学校教育功能异化，甚至简单化、平庸化，“去”特色化，使学校成为“加工车间”，教育不再追求对人的塑造与培养、不对学生的发展负责，进而只追求“分数”。当然，追求高分本来没有错误，但问题是将教育简单化为高分数的追求的时候，其危险性必须引起我们的警惕。

课堂教学中教育理想迷失与学校功能异化的现实，催生了教师在课堂教学中对分数的非理性的追求，甚至走向极端的、非人性化的、以牺牲学生身体健康为代价的“规训”与“惩罚”，致使教师工作走向重复、走向“加工”，使教学失去了教育性与公平性的法则，将学生驯化为成绩的“奴隶”，造成学生的片面发展和国家创新型人才的缺失——这正是课堂危机的要害之处，更是国民教育的根本性危机。

(二) 高中课堂变革的对策建议

“教育需要思想、勇气和决心，以及来自冒险和改革意志的新的自我评价的愿望，而这些光靠钱是买不来的。”^[11] (P4) 高中课堂中的问题与隐藏的危机，使我们不得不思考高中课堂变革的策略与有效性。在课堂变革的过程中，必须弄清课程与教学变革中的文化传承，在国际视域中生成本土化，扬弃地传承中国文化传统，坚持从当下中国基础教育课程与教学的实际出发，走有中国特色、中国精神和中国气派的变革道路。^[12]

1. 课堂变革的基本理念与价值取向

任何变革不是一蹴而就的，其必然要经历一个复杂的过程；任何教育的变革也不是一蹴而就的，教育活动周期长、见效慢的特性使我们必须明确，教育不能急功近利。在一定程度上，课堂变革是一个发现问题、解决问题、总结规律与系统解决问题的过程，中间伴随着与课堂文化的约束、激励和不断冲突的关系。在这个过程中，学校组织关注的重点与对待矛盾的态度受课堂文化的影响，对于问题的处理方法与评价标准同样跳不出文化的圈子。而且有研究者认为，大多数变革行动都与生命的周期相似，也就是酷似这个图标中描述的模式（见图 3）。^[13] (P5)

就其变革的价值取向而言，我们需要把握以下几个方面：

——变革是一个过程 (Process)，而不是一次事件 (Event)。

——变革的复杂性决定了课堂变革需要耐心，更需要智慧。

——一致性是课堂变革的永恒主题。

——学校变革的环境是推动课堂变革的动力。

——在课堂变革中，校长是关键，教师是核心，学生是参与者。

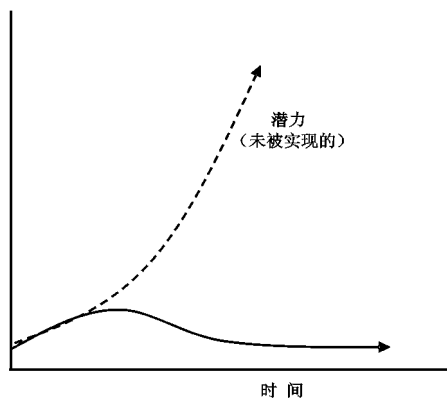


图3 变革生命周期图

2. 课堂变革的基本策略

(1) 宏观层面：国家政策的引导

第一，继续坚定不移地深入推进普通高中新课程改革。在新课程实施过程中出现这样那样的问题在所难免，但在根本上并不能动摇课程改革的根基。因此就需要国家政策的制定者与教育行政部门有坚定深入推进课程改革的信念，全面落实课程方案，保质保量实现选修课程、研究性学习、社区服务和社会实践等课程的有效实施，积极发挥对学生成长的价值与意义，建立科学地评价与管理评价体系，为课程改革提供全方位地支持。

第二，加快普通高中立法进程，规范办学行为。受高考“指挥棒”的指挥，一些地方和学校为了片面追求升学率而出现高中过早文理分科、周末补课、题海战术等人为地增加学生负担的现象，甚至难以保障课程方案的落实。其根本原因在于高中无法可依，办学行为难以规范。比如，我国有《义务教育法》、《高等教育法》，但唯独高中没有自己的法律。因此，加紧高中立法进程可以在办学行为与落实国家课程方案上真正做到有法可依。

第三，改革高考选拔录用制度，建立科学的教育评价体系。

在高考制度的改革上，要注意处理好素质教育与高考的关系，处理好选择性与公平性的关系，处理好全面发展与适当选科的关系，处理好选拔性考试与水平测试的关系，处理好理想目标与现实局限的关系，处理好目前改革与未来发展的关系。在具

体的策略上，要淡化正规学历教育的社会经济功能，大力扩大社会其他多元化人力资源流动、社会阶层职业发展的通道；在行政上放权于大学，并真诚鼓励、切实帮助民办私立大学发展，彻底改变政府“大一统”办学旧制；有计划、有步骤、有力度地放弃统一高考制度，实行大学自主招生；在考试的方式上，充分发挥学业水平考试和综合素质评价制度的功能，建立“选拔性考试”与“学业水平考试”相结合的高考模式，拓宽人才选拔与录取渠道。

第四，改革教师教育体系。教师教育是培养教师的工作“母机”，是提高国民教育的根本与源头。由此，教师教育体制的改革需要双管齐下，即职前培养与在职教育。职前培养主要把好“入口关”和“出口关”，开展有针对性的专业训练；在职教育主要加强教师能力建设与提高，比如学历进修与在职培训。当然，要实现职前职后教师培养一体化的改革，首先需要提高师范院校的办学水平，加强师范院校教师培养者的专业能力与水平。

(2) 中观层面：学校管理的教育领导与制度创新

第一，制定学校发展规划，积极推进“教”与“学”的有效变革。学校发展规划从制定到实施，再到愿景的实现需要一个漫长的过程，甚至就像一所学校的文化一样，越是缓慢效果越是明显。“变革可以指教学本身或环境在教育安排的条件下所发生的一切变动”。^[14] (P62) 课堂变革作为自下而上的变革也非独立的变革行为，也需要自上而下的政策与制度支持、专业能力提升与赋予变革“自主权”等方面的支持，把学校建成为一个学习型共同体，营造全纳的校园与全人发展的支持环境。

第二，提升学校管理者的教育领导能力。一个校长要成功地领导学校变革，必须在其观念和行为中表现出下列特质：“认识学校文化，重视人文精神建设；重视你的教师，促进他们的专业成长；扩展你所重视的东西，形成办学特色；表达你重视的东西，升华为办学理念；促进协作，而非下命令、限制”。^[15] (P32) 校长要成为教学带头人，而不仅仅是一般管理者，在校长专业发展学校或者教育家办学的过程中，旨在形成一批教学能力极强的专业共同体。

第三，为提升教师专业能力创造一个支持性环境。改变人的信念，极少能够凭借武力或强制手段达到目的，而且通过言说、告诫、命令、立法、行

政指令奖惩方法，一般也无法做到。若要改变人的信念，那就要形成有利于变革的条件，而不是强行改革。这要求有一个开放的思维系统，而不是大多数改革者所习惯采用的封闭系统。^[16] (PP. 37-38) 因此，面对课堂变革的困境，更需要学校为教师变革课堂创设一个开放的环境。比如，建立常态化的教师培训制度；积极推进聚焦课堂的校本教研制度；建立提高教师的教学研究能力与专业信念的支持服务体系等。

(3) 微观层面：师生课堂实践的变革与引导

第一，构建人人都能参与的课堂学习共同体。一直以来，对课堂教学注意的焦点都放在教师身上。比较典型的是，教师站在一班学生的面前面对学生。从这个位置上，他们指导课堂上所发生的一切活动，而学生仍然端坐在课桌旁。为此，课堂变革既要关注自下而上与自上而下的结合，也需要在横向上调动一切可能参与课堂变革的可能性，使教师愿意获得进行有一定把握的冒险的勇气。当然，是否能够在学生间、师生间、家校间建立起支持学

生学习的合作关系，培育起知识建构的共同体，绝非是一些简单的学习组织设计能够实现的。潜藏在学生行为中的知识观、学习观其实来源于学生、教师和家长置身的文化制度及社会习俗，他们从本质上决定了学校中发生的教育实践活动，从而决定了学生学习方式和学习策略。^[17] (P11)

第二，根据学生的身心特点变革课堂。研究学生的学习特点，了解学生的学习需求，尊重学生的学习规律，培养学生的学习能力，为学生的有效学习提供支持和帮助，是学校发展至高的原则。当校长和教师把目光移向学生，重建正确的“学生观”，才能真正意识到“学生”和“学习”是学校的根本基础和价值所在，才能找到领导、管理的起点和依据，获得变革的动力和力量。走近学生，引领学生参与、关注学生愿望、倾听学生声音，是寻求解决学校问题之道的有效的策略。^[18] 因此，就课堂教学而言，在课堂教学变革的过程中，需要关注高中生心理的特殊性，开展有效的教学改革。

[注 释]

① 编码 1~7 分别代表着教师的直接与间接性的影响，即表达感情、表扬或鼓励、接受或使用学生的主张、提问、讲授、给予指导或指令、批评或维护权威性；编码 8~10 分别代表着学生的言语行为，即学生被动说

话、学生主动说话、沉寂或混乱。

② 心电图是医学中的专用术语，是心脏兴奋发生、传播及恢复过程的客观指标。

[参考文献]

- [1] 陈时见. 课堂学习论 [M]. 桂林: 广西师范大学出版社, 2001, (1).
- [2] 钟启泉. 课堂转型: 静悄悄的革命 [J]. 上海教育科研, 2009, (3).
- [3] 徐朝旭. 从建构到对话中的建构——认识本质的重新审视 [J]. 厦门大学学报 (哲学社会科学版), 2003, (4).
- [4] 钟启泉, 等. 为了中华民族的复兴, 为了每位学生的发展——《基础教育课程改革纲要 (试行)》解读 [M]. 上海: 华东师范大学出版社, 2001.
- [5] 张焕庭. 西方资产阶级教育论著选 [M]. 北京: 人民教育出版社, 1979.
- [6] 中华人民共和国教育部. 普通高中英语课程标准 (实验) [S]. 北京: 人民教育出版社, 2003.
- [7] Alexandra Marx, Urs Fuhrer and Terry Hartig. Effects of classroom seating arrangements on children's question-asking [J]. Learning Environments Research, 2000 (2), 249-250.
- [8] Thomas Armstrong. 课堂中的多元智能——开展以学生为中心的课堂 [M]. 张咏梅, 等译. 北京: 中国轻工业出版社, 2003.
- [9] 吴康宁, 等. 课堂教学社会学 [M]. 南京: 南京师范大学出版社, 1999.
- [10] 国际 21 世纪教育委员会. 教育——财富隐藏其中 [R]. 联合国教科文组织总部中文科, 译. 北京: 教育科学出版社, 1996.
- [11] 菲利普·库姆斯. 世界教育危机 [M]. 赵宝恒, 等译. 北京: 人民教育出版社, 2001.
- [12] 杨启亮. 守护家园: 课程与教学变革的本土化 [J]. 教育研究, 2007, (9).
- [13] 彼得·圣吉, 等. 变革之舞——学习型组织持续发展面临的挑战 [M]. 中国人民大学工商管理研修中心, 编译. 北京: 东方出版社, 2001.
- [14] 江山野. 简明国际教育百科全书·课程 [Z]. 北京: 教育科学出版社, 1991.
- [15] 迈克尔·富兰. 变革的力量——透视教育变革 [M]. 中央教育科学研究所, 译. 北京: 教育科学出版社, 2000.

[16] 菲利普·库姆斯. 教育改革的新假设 [M] //陈桂生, 赵志伟. 现代教师读本·教育卷. 南宁: 广西教育出版社, 2006.

[M]. 上海: 华东师范大学出版社, 2006.

[18] 李瑾瑜. 回归学生寻求变革之道 [N]. 中国教育报, 2007-06-05.

[17] 赵健. 学习共同体: 关于学习的社会文化分析

The Problems and Solutions in Senior Middle School Classroom Reform

—Based on the Research in Two Northwest Provinces

LI Ze-lin

(Research Center for Northwest Minority Educational Development of Northwest Normal University,
Lanzhou, Gansu, 730070, PRC)

[Abstract] The classroom reform is the core and the key of the education reform. It is the basic principle of the education development. The classroom research based on the survey of the two provinces, Gansu and Ningxia has found this. The key problems in senior school classroom are those, teachers playing one-man show, teaching evaluated by the examination and the unfairness in the classroom. These will lead to a greater education crisis. Thus, the senior school classroom reform needs to be guided by the national policy in macroscopic view, strengthen the school managing educational leading and system innovation in middle and strengthen the teacher-student classroom practice reform and leading.

[Key words] classroom of high school; problems; crisis; strategies

(责任编辑 陈育/校对 云月)