

## 【科研管理】

试论当前高校科研评价工作的改进与完善<sup>\*</sup>

张喜爱

(西北师范大学 科技处,甘肃 兰州 730070)

**摘要:** 文章简述了高校科研评价具有指标的多样性、评价方式的多样性、评价影响因素较多等几个主要特点,分析了当前高校科研评价中存在科研评价量化、重科研轻教学、影响良好学风形成等主要问题,并就对改进高校科研评价工作,建立科学的科研评价体系,提出了改革科技评价制度、改进科学评价措施、加强科学道德建设等建议。

**关键词:** 高校; 科研评价; 改进和完善

中图分类号: G 644

文献标识码: A

文章编号: 1672-7312(2011)06-0594-04

## On Imprvement of the Current Scientific Research Evaluation System in Colleges and Universities

ZHANG Xi-ai

(Department of Scientific Research, Northwest Normal University, Lanzhou 730070, China)

**Abstract:** This paper introduces several characteristics of scientific research evaluation system in universities, the diversity of evaluation index, the diversity of evaluation method, more influential factors and so on. It analyses the current main problems of scientific research evaluation in university: the evaluation was quantified, which leads to emphasis on research but thinking little of teaching, and which also has a bad influence on academic atmosphere and other major issues. It puts forward several suggestions in order to reform and perfect the scientific evaluation in university, such as, perfecting and reforming evaluation systems, improving evaluation measures, and strengthening moral construction and so on.

**Key words:** colleges and universities; scientific research evaluation; reform and perfect

高校科研评价是科研管理的重要组成部分,其结果是衡量大学办学水平、教师年度考核的重要指标之一,也是教师职称晋升、岗位聘任和津贴分配的主要依据之一,它对学校科技水平的提升、核心竞争力的增强,能够起到体制的支撑作用。近年来,高校科研管理部门对科研评价进行了积极的探索,推动了科学研究的迅速发展。但也存在不少问题,在一定程度上出现了急功近利、浮夸浮躁等不良风气和短期行为,影响了高校科研的健康发展和科技创新能力的提高。

为进一步规范科学技术评价工作,建立健全科

学技术评价机制,促进科技资源优化配置,正确引导科技工作健康发展,不断增强我国的科技持续创新能力。2002年6月,科技部、教育部联合下发了《关于充分发挥高校科技创新作用的若干意见》,2003年5月,科技部、教育部、中国科学院、中国工程院、国家自然科学基金委员会联合下发了《关于改进科学技术评价工作的决定》。2003年9月,科技部发布了《科学技术评价办法》(试行)。基于以上文件精神,近年来许多高校结合自己学校的科研发展水平和办学规模,对科研评价开始了新一轮的探索和实践。

\* 收稿日期: 2011-07-10

基金项目: 甘肃省教育厅科研计划项目“高校科研管理创新研究”(0601-29)

## 1 高校科研评价的特点

科研评价是一项涉及问题多、涉及面广的复杂工作。因此,改进和完善高校的科研评价工作,首先就应准确把握高校科研评价的特点,明确科研评价目标和任务。

### 1.1 评价指标的多样性

高校科研活动类型多,学科门类多,科研评价指标的具体表现形式复杂,既有各种各样的科研项目、论文、著作,也有鉴定、奖励、专利和转让成果,还有学位论文的评价等。不同类型学科的科研活动特点不同,不同类型的科研活动应当采用不同的评价指标体系和方法,评价的目标、内容应当应有所区别<sup>[1]</sup>。所以在科研评价过程中,只有充分考虑科研成果的多样性和科研类型的差异性,才能全面、科学、合理、准确地反映教师的科研业绩完成情况。

### 1.2 评价标准的科学性

由于高校各学科的研究途径、方法和成果形式都有区别,科研评价标准差别较大,侧重点不同,需要根据具体情况具体分析,制定出完全不同的评价标准<sup>[2]</sup>。如目前对基础研究的评价标准,各高校都有不同的标准,仅以核心期刊目录为例,各高校认定标准就千差万别。由于标准不同,就很难对成果进行横向比较和客观评价<sup>[3]</sup>。另外,特殊学科的评价需要符合学科特色的标准来规范,评价标准要充分体现出该学科的价值目标与学科特色。

### 1.3 评价方式的多样性

根据评价目标的不同,高校科研评价的评价方式多种多样,既有对研究机构、基地、研究项目的评价,也有对研究人员、创新群体的评价,不仅有教师科研业绩的评价,还有招聘或晋升时对教师教学、科研能力的评价等<sup>[1]</sup>,这些科研评价的依据就是科研成果和项目分类办法、科研成果认定标准、科研工作量化考核方法、科研奖励办法等管理制度。

### 1.4 评价影响因素较多

从目前高校科研评价的现状来看,直接影响评价公正性的要素很多,主要原因是许多高校将科研评价结果与教师的收入和晋职等直接挂钩,直接导致考核中非学术性因素对科研评价的影响和制约因素在不断增强,如相关学校职能部门对评定结果的主导和行政干预,学院负责人和学科带头人的学术水平和价值取向极大地影响着相关分配指标的倾斜,评价者的公正性和客观性对评判也至关重要。

另外盘根错节的人际关系与权力、利益关系也是影响评定结果不容忽视的重要因素<sup>[2]</sup>。在涉及到切身权力、利益和人情世故的时候,评委在自身的操守和利益之间如何决策,这些都会导致科研评价在很大程度上有失公允。

## 2 高校科研评价中的突出问题

当前,大多数高校的科研评价体系已基本建构,发挥了科研评价在科研工作中的重要作用,但未达到健全完善的程度,普遍存在重形式轻效果、重数量轻质量的现象。

### 2.1 科研评价量化

当前,高校科研评价量化方式成为普遍,导致科研活动重数量、轻质量现象严重。高校与“数量”密切相关的评价制度,忽视了科研成果的本质属性创新,不完全符合科学精神的本质和科学研究活动的一般规律,以论文、项目、期刊的数量、等级来评估科研成果的大小和学术价值高低的行为,被形容为“用手工作坊计件制的方法来统计科研人员的创新成果”<sup>[4]</sup>。科研量化评价在职称、职务、岗位聘任、考核中体现的较为明显,一些低水平重复,浪费大量资源的学术垃圾短期内产生,科研活动成了追求名利的利器,不利于高校营造良好的学术氛围,贬低了学术诚信的价值,在学术界产生了不良影响。

### 2.2 重科研、轻教学

在高校评价中,相比于教学指标,科研成果的优劣往往比教学成果的好坏更容易受到重视,科研考核是硬指标,教学评价是软指标,教学受多种因素的影响,其效果具有滞后性,评价标准也难以合理量化,在科研和教学矛盾中处于相对弱势。在教师评价考核、职称晋升中,只要教学工作量饱满,主要看科研业绩是否达到条件,这种偏重于科研等级、数量的评价方法,引导教师们埋头写论文、跑课题,对教学工作精力投入不足,工作的重心明显向科研方面倾斜,出现了严重的“重科研、轻教学”现象,影响了教学水平的提高。

### 2.3 影响良好学风的形成

高校科研评价本应是促进学术研究的一剂良药,但同时也会出现一些负面的影响。成果与利益挂钩,会导致部分单位部门和个人过分的强调产出而片面追求数量指标,也导致了在科研中出现心浮气躁和急功近利的趋向,造成学术风气浮躁、泡沫化现象严重的状况,不利于高校形成科学严谨的学风,

营造良好的学术环境。另外,科研评价制度上的偏斜更形成了对科研评价的误导,对研究者个人的经济利益的诱惑也使他们乐意从事短、小、快的“效益科研”。

#### 2.4 非学术因素影响

当今高校科研评价管理体制还存在条块分割、各自为政的特点,科技管理、人事组织、研究生管理等职能部门基于各自的评价目的做出相应的评估,多头评价体系,科研评价标准有差别,加之人为干扰因素较多、评价活动太多太滥,导致基层单位往往穷于应付<sup>[3]</sup>。同时,科研评价有“行政化”倾向,权力的过多介入同其他非学术影响因素一样容易导致科研评价结果的不公正。另外,评价指标体系的科学性、规范性,同行专家的选择都会影响科研评价的公正性和科学性。

#### 2.5 对成果应用转化重视不足

高校科研评价制度存在追求学术效益,不重视实际效益的现象,尤其不重视应用研究和科技成果的应用、转化。科研人员仅仅把科技成果鉴定和专利申请作为一种任务,专利申请变成了为申请而申请,一种类似发表论文的模式,申请和鉴定一旦结束,就束之高阁,不注意科技成果和专利的进一步开发和应用,而不能取得实际的应用效果,这就出现鉴定成果和专利申请与其应用和实施不同步增长的情况。

### 3 改进高校科技评价工作的几点建议

高校作为科研的主要阵地,现行的科研评价已产生了许多导向性的错误,不利于科研工作的发展,只有建立以创新和质量为导向的评价体系,才能保证高校科研工作健康发展。

#### 3.1 树立科学质量观,完善评价体系

科研评价只有注重学术成果的水平和质量,关注成果的原创性和研究者潜心研究与深入探索的独立精神,才有可能获得高质量的学术成果,这是科学发展的普遍规律<sup>[2]</sup>。因此,大学科研评价要正确处理论文质量与数量的关系,把评价和奖励制度引入以创新和质量为导向上来。首先要改变重数量轻质量的过度量化考核体系。淡化高校职称评定、年度考核和津贴核定中学术成果数量的指标,激励潜心做学问的教师,是克服学术浮躁、急功近利等不良风气的有效方法。如果淡化成果数量指标,激励潜心研究,树立以质量取胜的评价观,教师就不必为凑足

论文数量而苦思冥想,就能安下心,沉下气、求真务实搞科研,产出真正高水平的科研成果<sup>[5]</sup>。其次,要改变重形式轻实质的评价体系。现有评价注重科研成果的形式考核,导致科研工作者对“短平快,见效快”科研形式的选择和追求,为功利化科研提供了滋生的温床,偏离了科研创新精神,而真正科研精神的本质决定了科研评价的去功利化、去行政化和去权威化。总之,高校科研评价只有本着尊重科研创新精神,坚持科学研究的质量观,才能净化科研空气,使科研回到本来的轨道上。

#### 3.2 改革科技评价制度,发挥正确导向作用

由于高校科研评价与高校本身及其教师的切身利益密切相关,对高校的科研工作和教师有着很强的导向性,高校科研评价能否坚持正确的导向不仅直接影响高校科研工作本身,而且也会影响到高校教师队伍建设和学科建设<sup>[6]</sup>。因此,高校应当正确发挥科研评价的导向作用,改革和完善科研评价制度,加强学校科研工作的薄弱环节,推动学校的原始性创新。一是改革完善科研评价制度,建立以质量为主,兼顾数量的科研评价制度。二是积极建立多种形式的激励和分配制度,实施与绩效挂钩的评价考核,充分体现科技人员的价值,着力为优秀拔尖人才创造更加宽松的创新环境,鼓励探索,宽容失败,建立有利于人才脱颖而出的机制。三是针对不同评价对象,制定评价办法,对机构、基地、项目、人才(团队)的评价也应当着重考核其在有关领域的实际的创新贡献,尤其是原始性创新,既要考虑个体,又要考虑团体,既能发挥每一个科技人员的积极性,又能有利于科技人员的团结协作和交流,促进交叉学科的发展和重大攻关项目的承担和完成<sup>[7]</sup>。

#### 3.3 尊重科研规律,改进科学评价措施

科学研究是一个循序渐进、厚积薄发、上下求索、苦苦追寻的过程,科研活动的长期性与科研评价所要求的短期效应相矛盾。因此,科研评价必须适应科研活动的长期性和创造性特点,从以下几个方面考虑改进。一是定量考核与定性考核相结合,注重科研质量。既重视课题完成数量,也要关注科研成果的等级和课题与成果的关联紧密性,从建立、改革和完善以定性考核为主,定量考核为辅的评估制度方面来保证科研评价的科学性。二是保证科研人员有充分的时间潜心钻研,要适当延长评价考核周期,确保研究质量。为了尊重学术研究自身的规律,鼓励教师潜心治学和追求探索真理的精神,根据学

科和专业特色的差异,分别确定相应的考评期限,使高校教师能够在宽松、安定、自由的环境中激发创新的灵感,创造出高质量的学术成果<sup>[2]</sup>。

### 3.4 健全同行评价制度,促进公平竞争

由于同行评议中的随机因素影响较多,评议结果容易带有个人知识结构、科研偏好、人情关系等干扰,因此还需要通过完善机制来约束和提高同行评议的权威性。为保证评议人的科研水平和提高评议的透明度,一是要健全专家考评制度,在专家选择中严格考察评委的学术水平及科研能力,严禁既是评委又是被评者的现象,同时回避亲友关系、师徒关系和社会裙带关系对评审结果产生的负面影响,保证评审结果的真实可靠,尤其要防止行政权力在学术领域的渗透和学术权力的垄断。二是建立健全同行评议的规范程序,探索建立科研机构评议专家信誉制度和纪录追查制度,落实专家责任,在各类评价中实施专家考核评价制度。另外,要严格科研成果查新制度,避免低水平重复研究,建立评价内容和评价结果公示制度,以保证评定的公平与公正性。同时,建立透明的考评程序,评审程序、评价指标体系、专家构成、评审结果及申述仲裁机制等都应完全公开透明,避免暗箱操作,以保证评审结果的公正<sup>[8]</sup>。

### 3.5 加强科学道德建设,反对学术不端行为

加强科学道德建设,努力营造良好的科研环境,是科技工作的重要内容,也是提高自主创新能力的的基本要求,对于加快建设创新型国家有着十分重要的意义。因此,要加强教师科学道德建设,倡导热爱科学、淡泊名利的良好文化风尚,鼓励创新、敢为人先的拼搏精神,提倡开展平等的学术批评与学术争论,保障不同学术观点的公开发表和充分讨论,推动不同学科领域、不同学术思想、不同学派间的交流与

合作,营造宽容失败、摒弃浮躁、潜心研究、诚于自律的创新文化,有利于科技发展的良好文化环境<sup>[9]</sup>。同时,要强调教师的社会责任感,树立正确的科研导向,要倡导自由、民主、活跃的学术氛围,要努力形成宽松和谐、健康向上的科研环境,以及团结协作、淡泊名利的团队精神,反对任何形式的学术不端行为,在学术规范上形成良好的道德规约。

总之,高校科研评价改进是管理部门一项长期的任务,是一个循序渐进、不断完善和改革的过程,需要科研管理部门不断研究和探索,通过建立健全科研评价制度,改进和完善各类评价办法和措施,促进科研工作上水平。

### 参考文献:

- [1] 雷朝滋. 关于高等学校科研评价问题的几点认识[J]. 研究与发展管理, 2005(5): 92-96.
- [2] 刘 逊. 当前高校教师科研评价体系存在的问题与对策分析[J]. 乐山师范学院学报, 2009(11): 124-126.
- [3] 刘恩允. 高校科研评价的问题与对策[J]. 高等工程教育研究, 2004(1): 39-42.
- [4] 朱文辉. 高校科研评价制度量化之得失[J]. 沈阳师范大学学报: 自然科学版, 2007(3): 388-390.
- [5] 刘 春. 科研本质与大学内部科研评价制度的重建[J]. 福建工程学院学报, 2008(4): 107-111.
- [6] 杜伟锦. 高校科研评价现状与完善途径探析[J]. 高等教育研究, 2004(4): 61-64.
- [7] 雷朝滋. 坚持正确导向 完善评价机制 促进科学研究健康发展[J]. 中国高等教育, 2003(16): 35-36.
- [8] 陈轶鸥. 健全科研制度体系防范科研不端行为[J]. 重庆教育学院学报, 2010(7): 8-10.
- [9] 冯海燕. 高校科研评价制度改革途径探析[J]. 中国高校科技与产业化, 2006(12): 56-57.