

职业决策困难:内涵、进路与发展趋势

王沛¹ 左丹² 过爱¹

(1. 上海师范大学教育学院心理学系,上海 200234; 2. 西北师范大学学生心理健康中心,甘肃 兰州 730070)

摘要: 职业决策困难一直是职业心理学家和咨询工作者非常重视的研究主题。通过梳理国内外相关概念,发现存在三方面的分歧,进而提出弥合分歧的新的概念界定。在此基础上廓清了职业决策困难的三条研究进路,即经验性研究进路、理论性研究进路和整合性研究进路。许多研究者致力于解决职业决策困难理论与实证研究脱节这一问题。对职业决策困难的研究已经从最初单一的认知取向、而后的认知-情绪取向逐渐过渡到将认知、情绪、能力、人格等因素整合在一起的综合取向,从而使得对职业决策困难的认知越来越深入和完善。

关键词: 职业决策; 职业决策困难; 经验性; 理论性; 整合性; 研究进路

一、引言

近十年来,随着我国社会主义市场经济的发展和高等院校招生规模的不断扩大,大学生就业困难的问题日趋凸显。由中国社会科学院发布的数据显示,2008年中国高校毕业生人数达559万人。据教育部统计,2009年有600多万大学生就业。到2010年,全国普通高校毕业生规模630余万人,比2006年增加20万人。加上近几年积累下来没有找到工作的大学毕业生,预计2012年就业形势十分严峻。与此同时,就业制度从过去统包统分的分配模式转变为毕业生与用人单位双向选择的就业机制,大学生的择业自主性在理论上

越来越大,但在实际择业时却会遇到许多职业决策困难,例如,对就业岗位信息的缺乏、对自身缺乏正确的认识、就业意向与亲友的分歧较大、就业意向与社会提供的就业机会之间存在巨大落差,等等。诸多不利因素都会严重影响到大学生们作出合理的就业决策。此外,由于人力资源高消费的误区、人力资源配置不合理、毕业生期望值过高,以及当前国际经济形势的影响等因素,毕业生就业难的问题日甚一日。如何根据人力资源市场的要求、状态和个人特有属性,合理地确定所进入的职业,是大学生不得不面对的问题。由此可见,择业难、就业难的问题已成为我国当代大学生面临的严峻现实问题,成为当今社会广泛关注的焦点,直接关系到高等教育事业的健康发展、人才的

收稿日期:2012-01-13

基金项目:上海市教育科学研究规划重点课题“上海市高校毕业生就业和创业教育问题研究”(A0828);上海师范大学校级重点学科“社会认知心理学”项目

作者简介:王沛(1970-),男,甘肃天水人,上海师范大学申江学者特聘教授,博士生导师,主要从事人力资源管理研究。

左丹(1979-),女,西北师范大学学生心理健康中心讲师,主要从事健康心理学与职业心理研究。

过爱(1988-),女,上海师范大学教育学院硕士研究生,主要从事人力资源管理与心理咨询研究。

培养和社会的稳定。如何更好地探寻职业决策困难的本质,帮助大学生更好地作出人生发展的抉择,克服职业决策困难,既是当前大学生必要且迫切的需求,也是高校就业指导工作中的当务之急。

二、职业决策困难的界定

关于职业决策困难(career decision-making difficulties)这一概念的界定,众多学者的观点很不一致,特别是职业决策困难的维度到底有几个、职业决策困难的结构是什么,以及发生职业决策困难的前提条件有哪些等,还没有得出明确的结果(Bezt,1992)。下面列举一些具有代表性的观点:克里特斯(Crites,1969)认为职业决策困难是个体无能力挑选或是承诺于一个特殊的即将准备或进入特定职业的行动过程。克鲁姆波兹(Krumboltz,1976)认为职业决策困难的实质是对决策不满意,或是由于与职业相关的学习经验不够,或是由于个体还没有学会或运用一套职业决策的系统方法所导致的一种决策状态,是没有学会某种学习经验的自然结果。盖蒂和奥西波(Gati & Osipow,1996)认为职业决策困难是个体在作职业决策过程中可能遇到的各种难题。《心理学百科全书》则认为职业决策困难表示个体在特定的时间里,无能力作出一个特定的决策。龙立荣和彭永新(2000)将职业决策困难定义为个人在职业选择(进入阶段或职业改变)过程中面临最后决策时,不知道要从事什么职业或从几个职业中挑选一个时发生的困难。从以上对职业决策困难的种种界定来看,职业决策困难的争论主要集中在三个方面:职业决策困难的实质是没有能力作出决策?还是对决策结果不满意?抑或决策整个过程中所遇到的所有困难?综合国内外研究者提出的职业决策困难的概念,我们认为,职业决策困难可以定义为:在职业选择过程中个体所面临的各种难题,导致决策者无能力作出一个特定的决策或作出的决策不满意。

三、国内外职业决策困难研究的发展及趋势

为了帮助人们更好地应对遇到的职业决策困难,探索职业决策困难的结构,寻求职业决策困难的测量和干预方式,就成为当前职业心理学的一

大重要议题。国外对职业决策困难的研究始于20世纪60年代,我国在这方面的研究才刚起步。总体来说,在近半个世纪的时间内,很多学者对职业决策困难的结构和测量、职业决策困难的根源以及困难的干预方式进行了大量研究,并取得了丰硕成果,产生了很多著名的理论和研究进路。总的来说,从研究策略上看,职业决策困难研究有三条进路:一是自下而上从经验入手,通过对职业决策困难与无困难者差异的比较研究,获得职业决策困难的核心因素;二是从职业决策过程的理论入手,通过检测职业决策的核心要素的发展状况,确定职业决策水平或职业决策困难程度;三是将理论与经验相结合开展研究(Gati等人,1996)。

1. 职业决策困难的经验性研究

早期关于职业决策的研究往往通过对职业决策困难与无困难者差异的比较,获得职业决策困难的核心因素,遵循的是一种自下而上的方法进路。这类研究所选取的对象,主要是在职业选择或主修专业已作出决定的或未作出决定的大学生。研究主要关注两大问题:如何区分已决定与未决定的大学生,未作决定的大学生占有多大比例。关于未作决定的大学生占有多大比例问题的研究,尽管研究者使用的测量方法和选取的样本各有不同,但研究结果基本趋于一致,认为20%~30%的大学生无法作出决定。戈登(Gordon)认为这可能是比较保守的估计,因为这些研究结果是以那些愿意承认自己是未决定者为样本的。不管这些估计保守与否,它们确实可以说明,对大学生来说,职业决策困难是一个值得关注的问题。尽管有大量研究试图找出已决定的与未决定的大学生之间的差异,但并没有得出一致的结论,有时结果之间是矛盾的(Osipow 1998,1996)。

职业决策困难的经验性研究主要通过研制相关测量工具来检验职业决策困难中的个体差异。奥西波等人(1976)从对职业或专业是否作出明确的决策入手,考察区分两者的方法。他们主要以有无决策困难作为筛选项目的依据,编制了职业决策量表(Career Decision Scale,简称CDS)。CDS包括3个部分共19个项目:第一部分是职业和专业确定性量表,包括2个项目;第二部分是职业决策困难量表,包括16个项目;第三部分是一个开放式量表,用以采集个体特有的职业决策

难题,让被试陈述自己所关心、担忧之事,采用“完全不符合—完全符合”的李克特式四点记分方式。第一部分的得分越高,表明职业与专业的确定程度越强。第二部分的得分越高,表明职业决策困难越大。两部分呈负相关。CDS的基本思想是先了解个人对职业和专业的确定性程度,然后了解个人职业决策困难的干扰因素,通过探讨职业决策困难的情况,反映职业决策过程中的各个方面,也反映决策困难情况。

CDS是最悠久的、也是目前使用最广泛的职业决策量表,既可用于职业决策困难和其前情(antecedents)的评估,也可用于对职业选择和职业发展所作干预效果的检测。CDS的适用对象为高中生、大学生,个人测量和团体测量均可实施。该量表内部一致性信度为0.80,重测信度为0.70~0.90(Osipow等,1976),具有较好的同时效度与结构效度。我国台湾地区修订并试用过(刘姿君,1994)CDS,其信、效度基本可以满足要求,说明CDS还具有跨文化的特点。但是CDS有三个技术问题:首先,没有足够的项目可以有效地测量多个子项目。其次,一些项目是复杂的或者说是两可的(double-barreled)。这些项目要求被试填写第一栏的表格,完成第一栏之后再填第二栏。这些项目的因子负载是不稳定的。第三,奥西波指出,以其目前的形式,CDS不能用作多因素指标,最好用作职业咨询和治疗有效性的单因素指标。

2. 职业决策困难的理论性研究

对职业决策困难的理论研究主要集中在两个方面:一是职业决策过程本质的探讨,二是在此基础上对职业决策困难的结构要素或影响职业决策的因素的解析。对职业决策困难结构要素实质的揭示,为诊断和检测职业决策困难提供了基础。为了解决职业决策困难问题,许多学者从理论上作了有益的探讨,每一种理论都各有侧重,主要包括生涯发展论、类型论、社会学习与认知行为论、特质论以及心理动力论等观点。

生涯发展论注重从职业生涯发展阶段的角度来研究职业困难,将生涯划分为成长、探索、建立、维持及衰退五个阶段,在职业决策过程中出现的典型困难与职业发展的正常阶段一致,尤其强调职业成熟这一概念。在职业进入期,选择合适的职业是主要困难;在职业巩固期,适应和加强自己

的职业素养是主要问题;在职业维持期则主要需保持自己已经取得的地位,不断获取新知识和技能;在职业衰退期则主要是为退休后的生活作计划和安排(Super,1953)。

霍兰德(Holland,1980)的职业兴趣理论(Osipow,1999)对职业决策困难的类型和水平作了分类,这种分类反映出了从表面的到更深层的可能性原因,并且根据其理论编制了《职业情境量表》(My Vocational Situation Scale,简称MVS),用来评估职业决策困难,为职业决策辅导提供诊断依据。根据其理论分析,霍兰德等假定职业决策困难是由以下因素引起的:(1)职业认同(identity)困难;(2)缺乏关于工作或训练的信息;(3)环境或个人的障碍。MVS用于测量以下内容:(1)职业认同(个人目标,兴趣,人格,天赋);(2)对职业信息的需要;(3)作出选择的现实困难。

持社会学习与认知行为论的理论家也对职业决策作出了解释。克里特斯(1978)的职业成熟理论主张职业选择过程变量包括两个主要的因素群:职业选择能力和职业选择态度。据此,泰勒和贝兹(Taylor & Betz,1983)编制了《职业决策自我效能量表》(Career Decision Making Self-Efficacy Scale,简称CDMSE),用于测量个人需要成功地作出职业决策时的自信程度。CDMSE具体包括5个成份:(1)自我评价能力;(2)获得职业信息的能力;(3)目标筛选;(4)职业规划能力;(5)问题解决的能力。每一部分由10个项目组成,总共有50个项目。每个项目采用10点计分量表,即从0到9,程度最高计量9分。得分越高,表示越有信心成功地作出职业决策。

特质论认为,对职业性质和环境的了解,对自我爱好和能力的认识,以及这两个因素之间的协调与匹配,是在职业决策的过程中涉及的三大因素。因此,该理论强调职业决策困难的原因是由于个体对自我和职业环境缺乏充分的认识与了解,以及缺乏解决自我与环境之间冲突的经验所造成的。以此理论为基础,恰特兰德(Chartrand,1990)等人对罗宾斯(Robbins,1987)等人的研究进一步明确化,定义了4个职业决策困难的影响因素:(1)对职业信息的需求;(2)对自我认知的需求;(3)职业选择焦虑(career choice anxiety);(4)性格上的犹豫不决。根据这4个因素,恰特兰德等人(1990)设计了职业因素问卷(CFI),他

们运用 CFI 帮助咨询员识别信息的需求、内部冲突及干扰当事人决策的情感问题。

心理动力论认为,如果个人有自由选择的机会,必定会选择以自我喜好的方式来寻求满足需要而避免焦虑的职业。在选择的过程中,每个人早期经验所形成的适应体系、需要等人格结构是最重要的心理动力来源。威廉姆森(Williamson, 1939)提出职业决策困难的四种原因分别是:对缺乏能力的恐惧、对无法取悦父母或亲友的恐惧、对失败的恐惧和情绪的不稳定。鲍尔丁(Bordin, 1946)则归纳出依赖、缺乏信息、自我冲突、选择焦虑、缺乏保证五类。因此,从心理动力观点探讨职业决策困难的原因,关注较多的是导致困难的心理困扰,尤其是“冲突”和“焦虑”。

从以上介绍可以看出,生涯发展理论将职业决策困难看作是生涯发展历程的一个正常阶段。霍兰德类型论、特质论、心理动力论等理论强调个体与职业的匹配关系,认为自我、职业以及这两者的关系是导致职业决策困难的根源。而社会学习与认知行为论则从个体知觉自己进行职业选择的能力的角度来看待职业决策困难。职业决策困难的实质可以从这些不同理论角度去解释,但由于这些理论本身都只侧重职业决策过程的某一部分,因此对于理解职业决策困难的实质不够全面和深入。

3. 职业决策困难的整合性研究

(1) 职业决策困难的测量工具研发

从经验出发的思路实证效度很高,能有效区分出被试,但可能出现的问题是难以建立系统的职业决策理论,不利于职业决策理论的发展。而理论性探索关注职业决策困难的特征、维度以及原因,每一种理论只集中关注职业决策过程的一个侧面,既没有综合性也没有包容性(Rounds, Tinslye, 1984)。为此,许多研究者致力于将两者结合,相互取长补短,解决对职业决策困难理论与实证研究脱节这一问题。

盖蒂、科瓦兹(Kuarsz)和奥西波于1996年提出了一个理想的职业决策者模型,主张最好的决策就是最有助于个人目标实现的那个决策,将理想的职业决策者定义为认识到自己需要并愿意作决策,且能够作出正确的决策(所谓正确是指决策方法正确且与个人的目标和资源相兼容)。任何与理想决策相违背的行为都可认为存在潜在的

决策困难,进而按职业决策的不同阶段将职业决策困难加以归类。

在此基础上,盖蒂等人(1996)通过对职业辅导者与来访者进行调查,编制出《职业决策困难问卷》(Career Decision-making Questionnaire,简称CDDQ)。该问卷的职业决策困难分类基于三个层次:第一个层次的区分是困难出现在决策过程开始之前还是在决策过程中。第二层次的划分是将决策开始前的困难归结为缺乏职业决策的准备,分为两个类型:由于缺乏信息和由于信息不一致而导致的困难,并且共分为三大类困难。第三层次是进一步将三大类困难各自细分,从而产生“十小种困难”。第一大类:缺乏准备,发生在职业决策前期。具体包括4小类困难:①缺乏职业决策动机;②对进行职业决策犹豫不决;③在职业决策方面存在不合理的信念;④缺乏职业决策过程的知识。第二大类:缺乏信息,发生在职业决策中期。它涉及3个小类的困难:①缺乏对职业自我的了解;②缺乏各种职业信息;③缺乏获取信息的方式。第三大类:不一致的信息,在职业决策过程后期出现。它包括3个小类的决策困难:①认识职业自我和职业特征中出现的不可靠的信息;②职业决策过程中出现的内部冲突;③外部的冲突。问卷的内部一致性信度为0.87,并与职业决策量表呈正相关,具有较好的结构效度。美国和以色列被试的聚类分析支持了职业决策困难的分类的假设。最初版本经过盖蒂和萨卡(Gati & Saka, 2001)的修订适用于中学生(中学版)。盖蒂和萨卡于2001年又作了修订使之适用于网络(网络版),并把网络版和纸笔测验进行了对比研究,结果发现网络版和纸笔版(原版)的一致性信度系数非常接近,分别为0.87和0.88。两者的结构也非常相似,斯皮尔曼等级相关系数为0.87,而且都和理论构想(Gati, Krausz 和 Osipow, 1996)一致。目前CDDQ最新版本由34题构成(简版),简版的信度和效度和原版基本一致。

CDDQ量表是在决策理论的基础上发展起来的,用来测查职业决策困难的理论分类。该量表在两个方面超越了CDS和CFI量表:第一,它是基于决策理论形成的,这给咨询者清楚确切地表述咨询干预提供了引导。运用CDDQ,咨询者能帮助当事人缩小或放大潜在的备选项的范围,获得每个备选项的相关信息,识别和评估他们的职

业选择和职业偏好的相关方面。第二,CDDQ量表对各种决策问题能够进行快速系统的评估。

然而,CDDQ量表也有三个局限。第一个局限是在运用决策理论发展该量表时,作者更多地关注了职业决策困难的认知方面,而忽略了情感方面,最明显的就是对焦虑的忽略。这个忽略是很致命的,因为焦虑会影响咨询的准备,也会影响有关自我方面和职业选项的信息的处理过程。没有考虑焦虑使得CDDQ作为一个诊断工具的实用性受到限制,也限制了CDDQ作为来自对职业决策困难结构构建的实证研究的结果的作用。第二个局限是子量表的内部一致性系数不高。以往的研究多次证明动机不足、优柔寡断、不合理信念这些子量表的内部一致性系数都不是很高。最后,CDDQ没有考虑到未决策的学生,也没有涵盖职业决策困难的所有主要特征。同时,CDDQ也没有满足为了临床的运用和研究的需要对职业决策困难问题进行全面测量的要求。

(2) 职业决策困难维度构成研究

针对以往职业决策困难量表存在较多不一致观点的现实,研究者开始对各种针对职业决策困难结构的研究进行整合性分析。廷斯利(Tinsley)等人(1989)对CDS、MVS、职业评定量表(Vocational Rating Scale)和决策评定量表(Decision Rating Scale)的7个分量表和92个原始项目分别进行因素分析,从7个分量表中抽取3个因素,分别是结晶化、职业决策障碍和决策困难;从92个项目中抽取5个因素,包括清晰性、确定性、决策困难、决策障碍和信息缺乏。富卡(Fuqua)等人(1989)对CDS、MVS、职业决策调查表(Career Decision Profile,CDP)和职业成熟度量表(Career Maturity Inventory Attitude Scale)中的13个分量表所包含的项目进行因素分析,发现所有项目会聚成了3个因素:对职业和自我的信息、特质性决策困难和情绪的舒适度。斯戴德和沃特森(Stead & Watson,1993)分析了CDS、CFI、CDP的55个项目之间的关系,发现了4个因素:决策困难、对职业和自我信息的需要、职业选择焦虑和特质性决策困难。凯莉(Kelly)等人(2002)通过聚类分析对CDS、CFI和CDDQ进行研究,也将所获得的6种职业决策困难因素进行了归类,认为职业决策困难的构成结构包括3个部分,分别作用于决策过程的前、中、后期。职业决策前的困难

问题主要包括信息的缺失、身份混乱和对信息的需要。在决策过程进行当中,引起决策困难的因素主要是特质性决策困难和选择焦虑,它们被称为决策过程阻碍者。当决策完毕后又将面临另一困难,即与别人看法或他人期待不一致时还要谨慎取舍,以便最终选择实施,这一因素被称为选择阻碍者。伊塔马尔(Itamar,2010)等人在先前根据个体差别的职业决策风格分类(理性、直觉、独立,Harren,1979)的研究基础上提出了职业决策的多重维度理论,编制了职业决策剖面图问卷(the Career Decision - Marking Profile,简称CDMP),该问卷包括11个维度:①信息收集;②信息加工;③内外控倾向;④努力程度;⑤延迟度;⑥作出最后决策的速度;⑦与他人协商程度;⑧对他人的依赖性;⑨取悦他人的程度;⑩对理想职业的抱负;⑪妥协度。

(3) 职业决策困难结构的整合性研究

长期以来,大多数研究者将职业决策困难看作认知方面的障碍,极少涉及职业决策困难的情感维度。但是,已有研究表明,情绪障碍、特别是职业选择焦虑是职业决策过程中导致职业决策困难的重要因素之一。哈特恩(Hartung,2011)强调了情感在早期的职业建构中的作用。而后基思(Keith,2011)的研究表明情商与职业决策有很重要的相关,并且情商能够很显著地预测职业决策。琼斯(Jones,1980)等人将情绪因素与果断性结合起来,把职业决策者分成4类:舒适的决策者、舒适的决策困难者、不舒适的决策者和不舒适的决策困难者。萨维卡斯(Savickas,1991)等人将职业决策者根据焦虑水平不同划分为3类:低焦虑决策困难者、中度焦虑决策困难者和高焦虑决策困难者。而后,恰特兰德等人(1994)也认为应该将对信息的需求和情感因素结合在一起考虑,把职业决策者分成仅仅关注信息者、仅仅关注情感者、信息和情感都关注者以及对信息和情感都不关注者4类。尼雅姆和波尔(Niamh & Paul,2011)提出了超理性结构,主张职业决策由认知、情感和行为三者共同造成,强调信息所带来的积极情感、自我调节和动机行为的关键作用。万贝格和穆钦斯基(Wanberg & Muchinsky,1992)把认知、情感和人格等多重维度结合起来将个体的职业决策分成3种类型,分别是自信的决策者、自信但缺乏信息者和焦虑型的决策困难者。艾米莉

(Emily 2011)等人把对职业的消极认知、大五人格和文化不信任结合起来考察职业决策困难。凯莉等人(2003)则将能力、人格因素加入到判断职业决策困难的研究中去,区分出4类职业决策者:良好适应的信息寻求者、神经质的特质型信息寻求者、低能力的信息寻求者和无承诺的外倾者。布朗(Brown 2010)等人的研究提出了职业决策困难三重模型,该模型包括3个因素:负性情感、贫乏的职业身份发展和职业信息的缺乏。由此可见,对职业决策困难结构的认识已经从最初单一的认知取向,而后的认知-情绪取向逐渐过渡到将认知、情绪、能力、人格等因素整合在一起的综合取向,从而使得对职业决策困难的认知越来越深入和完善。

4. 职业决策困难的影响因素研究

(1) 职业决策困难与个体因素

职业决策困难和许多人口统计学方面的特征有关。大多数研究者(Gati, Saka & Hijazi, Tatar & Gati, Mau)认为职业决策困难存在着性别、年级间的差异。伊塔马尔、盖蒂和萨卡(2001)的研究表明在不合理信念、内部冲突、外部冲突和总分上,男性报告的困难要远远大于女性;在不一致信息方面,女性报告的困难高于男性。在外部冲突上,职业选择困难随着年龄(或年级)而下降。赫加齐(Hijazi)、塔塔(Tatar)和盖蒂(2004)认为性别差异表现在缺乏准备、缺乏动机和犹豫不决等方面。穆奥(Mau 2000, 2001, 2004)认为在职业决策时更多强调家庭愿望而非个人愿望的个体比其他个体表现出更多的决策困难,高中生比大学生表现出更多的职业决策困难。李莉和马剑虹(2004)的研究显示大学毕业生职业决策中的困难主要集中于问题解决部分。在职业决策中的困难感受方面,女生高于男生,本科生高于研究生。

夏伊洛和西福尔(Shiloh & Sheffer 2004)对职业决策困难和职业决策风格关系的研究表明:职业决策困难量表总分和理性决策风格呈负相关,和直觉决策风格呈中等强度的正相关。直觉决策风格和决策困难的3个具体类别(缺乏动机、不合理信念和内部冲突)呈正相关。安内利斯(Annelies 2009)等人对职业适应性的研究表明:性格上的犹豫不决与职业决策困难呈正相关,而责任心与职业决策呈负相关。凯文(Kevin 2011)等人对职业适应性的研究则发现,个体的

兴趣、能力和技能所产生的对社会外界的归因会影响职业决策。李斯(Lease 2004)对控制点、工作知识和职业决策困难三者之间关系的研究表明:由于缺少职业指导者和职业信息源,少数民族学生体现出更多的职业决策焦虑和职业外控点,职业外控点常和职业决策困难联系在一起,而且种族和学院类型并不能减弱控制点、工作知识和职业决策困难之间的关系。斯蒂芬(Stephen 2010)等人对成就需要、社会自我效能、职业决策自我效能和生活满意度之间的交互作用研究表明:社会自我效能和职业决策自我效能对成就和生活满意度起着调节作用,且成就需要在效能和职业决策上起重要作用。安吉拉(Angela 2009)等人的研究中提出自我知觉、成就需要和挫折三者共同对职业决策的作用。斯潘西(Spency 2010)等人研究了自尊与职业决策的关系,发现积极的职业发展经历更易培养积极的自尊感,而低自尊则限制了人体验积极职业情景的机会。摩根和奈斯(Morgan & Ness 2007)对职业决策困难分类与职业决策自我效能、性别角色定位、职业认同发展阶段之间关系的研究表明:与高职业决策困难相比,低职业决策困难者有更高的职业决策自我效能,处于较高职业认同阶段的个体不太容易出现职业决策困难。但是研究也认为到底是低职业自我效能感造成了高职业决策困难,还是相反,还不清楚。

(2) 职业决策困难与文化因素

职业决策困难还受到文化因素的影响。盖蒂(1996)等人对美国和以色列被试的研究表明,两者的职业决策困难结构高度一致。卢佐和麦克怀特(Luzzo & McWhirter 2001)研究发现妇女和少数民族比美国白人知觉到了更多的职业相关的障碍。在跨文化研究中,穆奥(2001)发现我国台湾地区大学生比美国大学生知觉到了更多的职业决策困难。不同国别及地区的学生在职业决策困难聚类上存在着差异:职业决策困难分类对美国大学生非常适用,但对台湾地区学生来讲因素模型的适合度较差;亚裔美籍大学生比美国白人大学生在职业决策困难的所有方面报告了更多的职业决策困难。哈特恩(2010)等人的研究把集体主义和个人主义作为职业规划和决策中的一个文化变量,发现集体主义是与人际关系和相互依赖的工作价值观呈正相关,而个人主义则与独立性和

个人利益的工作价值观呈正相关。布朗(2003)认为文化价值已经被证明是职业决策研究中的重要变量,个体主义文化更有利于培养职业决策的独立性和理性,可能比集体主义文化的个体报告更少的困难。梁湘明等人(2011)对我国大陆和香港大学生的研究发现,传统文化和现代文化两种价值观并存的情况下,文化价值冲突对大陆学生的职业决策困难有影响,对香港学生却没有影响;文化价值观冲突高的学生在缺乏准备和信息不一致上呈现出更多的困难,父母期望高的学生出现更多的职业决策困难。

瑞恩和布雷恩(Ryan & Bryan)在对职业发展的过程中强调个体因素与文化因素的平衡,他们一方面承认传统职业模型中对内在个体因素的重要性;另一方面也发现在个体因素之外的文化因素(家庭期望和希望、生活环境、精神与宗教因素、社会服务动机)对职业决策的影响。乔治亚(Georgia, 2011)等人研究了家庭特征(家庭功能和父母的教养风格)和核心自我评价与职业决策的关系,其研究表明放纵和权威型教养方式下的男性更容易出现职业决策困难,而核心自我评价在权威教养风格和女性的职业决策困难中起着调节作用。

(3) 职业决策困难的干预研究

职业决策困难的干预研究集中于心理咨询、团体辅导和职业指导课程,主要是由职业心理咨询的研究者来进行的。这些研究更多地关注不同的职业决策理论或心理咨询与治疗方法在职业心理咨询中的应用。盖蒂等(2001)、穆奥和吉普森(Mau & Jepsen, 2001)研究表明,计算机辅助职业指导系统(Computer - Assisted Career Guidance systems, CACGSs)能减少个体的职业决策困难,特别是信息缺乏方面的困难。近期兴起的职业决策的认知信息加工理论提出在职业决策过程中有5种决策技巧,分别是交流、分析、综合、评估和执行。瓦鲁尼(Varunee, 2011)等人的研究表明沙盘疗法能够有效促进职业决策。也有一些研究者(Lyndaketal, 1987)对比了认知重构、决策技巧培训等方法在职业决策困难上的辅导效果。

四、现有研究存在的问题与发展趋势

尽管国外在该领域的研究已经有近半个世纪

的历史,但是至今还有许多问题没有得到很好解决。首先,职业决策困难理论性探索主要集中在各种特征、维度以及决策困难的根源等方面。其次,这些理论的大部分研究是在欧美文化背景下进行的,研究样本也是在欧美人中进行。职业决策困难特有的实质是什么、维度有多少、决策困难的前提条件有哪些,尚没有明确的结果。目前我国对职业决策困难的研究主要是介绍国外的研究进展,进行量表的编制和修订,干预方面的研究很少。虽然职业决策困难从理论或经验出发编制的诊断工具很多,但这些工具还不能满足人们对测量实用性和理论性的同时把握。如何使两者结合,相互取长补短,实现对职业决策困难问题理论与经验脱节问题的很好解决,仍是一个难题。对职业决策困难结构的研究应该持综合性观点,将探索性研究和模型建构方法结合起来,因为探索性研究可以帮助研究者从现实情境中获得真实信息,而模型建构则保证了研究的较高理论性。再次,职业决策困难属于一个交叉领域,它既属于决策科学的研究范畴,又属于生涯发展研究的有机组成部分,因此应该关注决策科学和职业发展领域的研究进展,将职业决策困难的研究纳入到统一的理论框架中去。

长期以来,职业决策困难的研究大多为认知方面的研究,涉及情感、人格方面的很少。职业决策困难作为个体在面对职业选择时所出现的暂时性的不能作出决定的现象,应该是一个涵盖全面的理论建构,具有普遍性和稳定性。在内容上,它不仅应该包括认知性因素,还应该包括职业选择焦虑等情感性因素,同时还应该包括倾向性等人格特征;职业决策困难的结构还应该具有广泛的适用性,针对不同种族、年龄和性别的群体具有较高的结构稳定性。这都需要后继研究者对职业决策困难给予全面考虑,在既有理论和前人研究的基础上对这一概念进行科学、准确的界定;基于这一界定,根据心理测量学原则,编制出严格、科学的测量工具;运用多种方法对职业决策困难的结构进行深入研究。

参考文献:

- [1] Betz N E, Taylor K M. *Evaluation of a short form of the career decision - making self - efficacy scale* [J]. *Journal of Career Assessment*, 1996 (4): 47 - 57.
- [2] Blanchard C A, Lichtenbegr J W. *Compromise in career deci-*

- sion making: A test of Gottfredson's theory*[J]. *Journal of Vocational Behavior*, 2003, 62: 250 - 271.
- [3] Bullock - Yowell, Emily. Andrews, Lindsay. Buzzetta, Mary E. *Explaining Career Decision - Making Self - Efficacy: Personality, Cognitions, and Cultural Mistrust* [J]. *Career Development Quarterly* 2011, 59(5): 400 - 411.
- [4] Chartrand, J M, Robbins S B, Morrill W H. *Development and validation of the Career Factors Inventory*[J]. *Journal of Counseling Psychology*, 1990, 37: 491 - 501.
- [5] Clark M A, Severy L, Sawyer S A. *Creating Connections: Using a Narrative Approach in Career Group Counseling With College Students From Diverse Cultural Backgrounds* [J]. *Journal of College Counseling*, 2004, 7(7): 24 - 31.
- [6] Duffy, Ryan D Dik, Bryan J. *Beyond the Self: External Influences in the Career Development Process* [J]. *Career Development Quarterly* 2009, 58(1): 29 - 43.
- [7] Farouk S. *Group Work in Schools: A process consultation approach* [J]. *Educational Psychology in Practice*, 2004, 20(3): 207 - 220.
- [8] Gary J M, Kling B, Dodd B N. *A Program for Counseling and Campus Support Services for African American and Latino Adult Learners* [J]. *Journal of College Counseling*, 2004, 7(7): 18 - 23.
- [9] Gati I, Krausz M, Osipow S H. *A taxonomy of difficulties in career decision making* [J]. *Journal of Counseling Psychology*, 1996, 43: 510 - 526.
- [10] Gati I. *Validity of the Career Decision - Making Difficulties Questionnaire: Counselee versus Career Counselor Perceptions* [J]. *Journal of Vocational Behavior*, 2000, 56: 99 - 113.
- [11] Gati I, Itamar, Landman, Shiri Davidovitch, Shlomit. Asulin - Peretz, Lisa Gadassi, Reuma. *From career decision - making styles to career decision - making profiles: A multidimensional approach* [J]. *Journal of Vocational Behavior*, 2010, 76(2): 277 - 291.
- [12] Gati I, Osipow S H, Krausz M, Saka N. *Validity of the Career Decision - Making Difficulties Questionnaire: Counselee versus career counselor perceptions* [J]. *Journal of Vocational Behavior*, 2000, 56: 99 - 113.
- [13] Gati I, Sake N. *High school students' career - related decision - making difficulties* [J]. *Journal of counseling and Development*, 2001, 79(3): 331 - 340.
- [14] Gati I, Sara N. *Internet - based versus paper - and - pencil difficulties* [J]. *Journal of Career assessment*, 2001, 9(4): 397 - 416.
- [15] Germeijs V, Verschueren K. *High school students' career decision - making process: A longitudinal study of one choice* [J]. *Journal of Vocational Behavior*, 2006, 6(6): 189 - 204.
- [16] Germeijs V, Verschueren K. *High school students' career decision - making process: Consequences for choice implementation in higher education* [J]. *Journal of Vocational Behavior*, 2007, 70: 223 - 241.
- [17] Hammond, Marie S Lockman, Jennifer D. Boling, Timothy. *Journal of Career Assessment* 2010, 18(2): 161 - 176.
- [18] Hans - R. diger Pfister. *The multiplicity of emotions: A framework of emotional functions in decision making* [J]. *Judgment and Decision Making*, 2008, 3(1): 5 - 17.
- [19] Hartung, Paul J. *Barrier or benefit? Emotion in life - career design* [J]. *Journal of Career Assessment*, 2011, 19(3): 296 - 305.
- [20] Hartung, Paul J Fouad, Nadya A. Leong, Frederick T. L. Hardin, Erin E. *Individualism - collectivism: Links to occupational plans and work values* [J]. *Journal of Career Assessment* 2010, 18(1): 34 - 45.
- [21] Hijazi Y, Tatar M, Gati I. *Career Decision - Making Difficulties Among Israeli and Palestinian Arab High - School Seniors* [J]. *Professional School Counseling*, 2004, 8(8): 64 - 72.
- [22] Jepsen D A. *The development perspective on vocational behavior: A review of theory and research* A. Brown SD. *Handbook of Counseling Psychology* [M]. New York: Johns Willeysons, 1984: 194 - 195.
- [23] Kelly K R, Lee W C. *Relation of psychological type to career indecision among university students* [J]. *Journal of Psychological Type*, 2005, 64(2): 11 - 20.
- [24] Koumoundourou, Georgia Tsaousis, Ioannis Kounenou, Kalliope. *Parental influences on Greek adolescents' career decision - making difficulties: The mediating role of core self - evaluations* [J]. *Journal of Career Assessment* 2011, 19(2): 165 - 182.
- [25] Mau W C. *Assessing Career Decision - making Difficulties: A Cross - cultural Study* [J]. *Journal of Career Assessment*, 2001, 9(4): 353 - 364.
- [26] Morgan T, Ness D. *Career Decision - Making Difficulties of First - Year Students* [Z]. 2007: 34 - 39.
- [27] Murrells T, Robinson S. *Researching career plans and career histories of mental health nurses* [J]. *International Journal of Nursing Studies*, 1998, 35: 233 - 242.
- [28] Niamh Murtagh, Paulo N Lopes, Evanthia Lyons. *Decision Making in Voluntary Career Change: An Other - Than - Rational Perspective* [J]. *The Career Development Quarterly*, 2011, 59(3): 249 - 263.
- [29] Osipow S H, Gati I. *Construct and concurrent validity of the Career Decision - Making Difficulties Scale* [J]. *Journal of Career Assessment*, 1998, 6(6): 347 - 364.
- [30] Osipow S H. *Assessing career indecision* [J]. *Journal of Vocational Behavior*, 1999, 55: 147 - 154.
- [31] Prim I, Ricardo H M, Maria A, et al. *Development of a Questionnaire of Career Decision - making Difficulties* [J]. *Journal of Career Assessment*, 2000, 8(4): 67 - 77.
- [32] Puffer, Keith A. *Emotional intelligence as a salient predictor for collegians' career decision making* [J]. *Journal of Career Assessment*, 2011, 19(2): 130 - 150.
- [33] Rogers Mary E, Creed Peter A, Glendon A Ian. *The role of personality in adolescent career planning and exploration: A social*

- cognitive perspective* [J]. *Journal of Vocational Behavior* 2008 , 73(1) : 132 – 142.
- [34] Saka N , Gati I. *Emotional and personality – related aspects of persistent career decision – making difficulties* [J]. *Journal of Vocational Behavior* ,2007 71: 340 – 358.
- [35] Sangganjanavanich , Varunee Faii Magnuson , Sandy. *Using Sand Trays and Miniature Figures to Facilitate Career Decision Making* [J]. *Career Development Quarterly* ,2011 59(3) : 264 – 273.
- [36] Alvin Leung S , Zhi – Jin Hou , Itamar Gati , Xixi Li. *Effects of parental expectations and cultural – values orientation on career decision – making difficulties of Chinese University students* [J]. *Journal of Vocational Behavior* ,2011 78: 11 – 20.
- [37] Shiloh S , Sheffer M. *Structure of difficulties in mate – selection decisions and its relationship to rational and intuitive cognitive styles* [J]. *Personality and Individual Differences* , 2004 , 37 (2) : 259 – 273.
- [38] Stoltz , Kevin B Wolff , Lori A McClelland , Susan S. *Journal of Individual Psychology* 2011 67(2) : 147 – 161.
- [39] van Vianen , Annelies E M , De Pater , Irene E Preenen , Paul T Y. *Adaptable Careers: Maximizing Less and Exploring More* [J]. *Career Development Quarterly* 2009 57(4) : 298 – 309.
- [40] Wei – Cheng W J. Mau K. *Cultural Dimensions of Career Decision – Making Difficulties* [J]. *The Career Development Quarterly* ,2004 53(1) : 67 – 77.
- [41] Wright , Stephen L Perrone , Kristin M. *An examination of the role of attachment and efficacy in life satisfaction* [J]. *The Counseling Psychologist* 2010 38(6) : 796 – 823.
- [42] Young , Angela M. *Frustration – instigated career decisions: A theoretical exploration of the role of frustration in career decisions* [J]. *Human Resource Development Review* 2009 8(3) : 281 – 299.
- [43] 井世洁. 职业决策困难结构的研究综述 [J]. *人类工效学* , 2007 3(13) : 56 – 58.
- [44] 李莉, 马剑虹. 毕业生职业决策困难及其影响因素研究 [J]. *人类工效学* ,2004 10(1) : 17 – 19.
- [45] 李文道, 邹泓, 赵霞. 大学生同一性与职业探索、职业决策困难的关系 [J]. *心理发展与教育* ,2007 (2) : 63 – 67.
- [46] 李西营. 国外职业决策困难研究进展 [J]. *人类工效学* , 2008 14(2) : 57 – 60.
- [47] 龙立荣, 彭永新. 国外职业决策困难研究及其启示 [J]. *人类工效学* ,2000 6(4) : 45 – 49.
- [48] 龙立荣, 彭永新. 大学生职业决策自我效能测评的研究 [J]. *应用心理学* ,2001 7(2) : 38 – 43.
- [49] 张弛, 刘鹏. 择业期间大学生焦虑水平及其影响因素 [J]. *中国心理卫生杂志* ,2002 16(11) : 779 – 767.

Career Decision – Making Difficulty: Connotation , Approaches and Development Tendency

WANG Pei¹ , ZUO Dan² , GUO Ai¹

(1. College of Education , Shanghai Normal University , Shanghai , 200234 , China;

2. Students' Affairs Office , Northwest Normal University , Lanzhou , Gansu , 730070 , China)

Abstract: Career decision – making difficulty has been the focus of the vocational psychologies and counselors during the last few decades. The paper reviews the whole domestic and international studies of career decision – making difficulty from three aspects: theoretical studies , empirical studies and integrated studies , and prospects the future tendency of research based on these studies.

Key words: career decision – making , career decision – making difficulty , the approach of empirical research , the approach of theoretical research , the approach of integrated research , approaches of research

(责任编辑: 吴 澄)